



Raadsvergadering	9 februari 2021
Volgnummer	7-2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 8, 9 en 15 december 2020 en 12 januari 2021.
Registratienummer	2021-02186
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 8, 9 en 15 december 2020 en 12 januari 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 9 februari 2021.

De griffier,

De voorzitter,

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 101-2020 – Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht
2. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 95-2020 – Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
3. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 98-2020 – Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht-2020
4. Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 en 9 december 2020
5. Verslag raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 101-2020 – Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht
6. Verslag raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 95-2020 – Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
7. Verslag raadsronde 8 december 2020  
Raadsvoorstel 98-2020 – Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht-2020
8. Verslag raadsvergadering van 8 december 2020
9. Verslag raadsvergadering van 9 december 2020
10. Besluitenlijst informatieronde 15 december 2020  
Overlegrecht Openbaar Onderwijs Stichting Kom Leren en LVO.

11. Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 15 december 2020
12. Verslag raadsvergadering van 15 december 2020
13. Besluitenlijst stadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 105-2020 – Reconstructie Tongerseweg
14. Besluitenlijst stadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 108-2020 – Woonprogrammering Maastricht 2021-2030
15. Besluitenlijst stadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 83-2020 – Investing in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht
16. Besluitenlijst raadsronde 12 januari 2021  
Peiling – Verwerving Randwycksingel 25 t.b.v. de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)
17. Besluitenlijst raadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 96-2020 - Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700
18. Besluitenlijst raadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 109-2020 – Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg
19. Verslag raadsronde 12 januari 2021  
Peiling – Verwerving Randwycksingel 25 t.b.v. de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)
20. Verslag raadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 96-2020 - Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700
21. Verslag raadsronde 12 januari 2021  
Raadsvoorstel 109-2020 – Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg

# Raadsavond

8, 9 en 15  
DECEMBER 2020



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV inzake verbod op carbidschieten
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Burgemeester Penn-te Strake met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris.  Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine, dhr Willems, dhr Vos, dhr Wijnands, dhr Jacobs, dhr Noteborn, mevr Schut, dhr Garnier, dhr Betsch, dhr Martin, dhr Bronckers, dhr Gunther, dhr Lurvink
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in twee termijn vragen aan de burgemeester. Er is ontstaan en gesprek over toekomstige mogelijkheden tot ontheffing, de gevolgen voor handhavers en over de vraag waarom het verbod enkel voor de publieke ruimte geldt.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 15 december.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	Geen



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV inzake verbod op carbidschieten
Datum	8 december, 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 Frank.Konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Eind november heeft in de Veiligheidsregio Zuid-Limburg afstemming plaatsgevonden over de noodzaak van een verbod op Carbidschieten.
Inhoud	<p>Tijdens de jaarwisseling 2020-2021 heeft de regering het verboden vuurwerk te verkopen en af te steken.</p> <p>Één van de geconstateerde effecten hiervan is dat de vraag naar middelen voor carbidschieten is toegenomen. Het is een onwenselijke situatie dat dit als vervanging voor vuurwerk gebruikt gaat worden. Het college stelt daarom de gemeenteraad voor om een verbod op carbidschieten op te nemen in de APV, zodat er een mogelijkheid ontstaat daartegen te kunnen optreden.</p> <p>Binnen de Veiligheidsregio Zuid-Limburg heeft hierover op vrijdag 27 november 2020 afstemming plaatsgevonden. Er is afgesproken middels een raadsvoorstel te komen tot een verbod op carbidschieten op uniforme wijze. Dit voorstel wordt voorgelegd aan de gemeenteraden van de in de Veiligheidsregio deelnemende gemeenten.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de portefeuillehouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Op 15 december 2020 volgt de raadsvergadering ten aanzien van onderhavig besluit.



### Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Wethouder Aarts met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris.  Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine, dhr Meertens, dhr Vos, dhr Wijnands, dhr Noteborn, dhr Heijnen, dhr Garnier, dhr Betsch, dhr Martin, dhr Bronckers, dhr Gunther.
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen enkele vragen aan de wethouder en geven daarbij al snel aan dat het voorstel een hamerstuk is.</p> <p>De voorzitter concludeert daarop dat het voorstel rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk zal worden toegevoegd aan de raadsvergadering van 8 december.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	1) De wethouder zegt toe te onderzoeken hoe de BsGW omgaat met privacy en de raad hier schriftelijk van op de hoogte te stellen.



### Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
Datum	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Gemeente Mook en Middelaar heeft het AB BsGW verzocht om toestemming te verlenen om toe te treden per 1 januari 2021. Het algemeen bestuur van BsGW heeft op 25 juni 2020 een positief besluit genomen op het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar. Nu verzoekt het bestuur BsGW ons om vóór 1 januari 2021 in te stemmen met het toetredingsverzoek.
Inhoud	Gelet op het bepaalde in artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 31, tweede lid van de GR BsGW kan toetreding van een nieuwe deelnemer slechts plaatsvinden wanneer de zittende deelnemers daarin toestemmen bij eensluidend besluit. Toestemming van de raad is daarvoor noodzakelijk.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Het college zal de relevante besluiten schriftelijk kenbaar maken aan het dagelijks bestuur BsGW.





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo)
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Hartholt, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: eerdere besluitvorming bij de (pre)begroting, de omissie in het eerdere raadsvoorstel en de bijbehorende raadinformatiebrieven, communicatie op individueel niveau naar cliënten forfaitaire regeling, visie op sociaal domein, consequenties voor begroting, regeling scootmobielen, recht op inspraak inwoners, relatie forfaitaire meerkostenregeling en aanvullende zorgverzekering, gewenningsperiode, in control zijn als organisatie, compensatie bijzondere bijstand, vangnet voor cliënten.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 15 december 2020, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. De wethouder zegt toe de verzenddatum en de brieven die cliënten hebben ontvangen met de raad te delen.</li><li>2. De wethouder zegt toe schriftelijk antwoord te geven op de vragen inzake de gewenningsperiode (i.r.t. pagina 7 pre-begroting)</li></ol>



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo)
Datum	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De voorgestelde wijzigingen in de Verordening MO vloeien rechtstreeks voort uit de besluitvorming over de pre-Begroting 2021 en de Begroting 2021. Hiertoe is een uitgebreid participatieproces doorlopen. Reeds in maart 2020 is de <i>onderlegger bezuinigingsproces</i> gepubliceerd die toelichtingen op de nu voorgestelde wijzigingen omvatten. Stadsrondes en raadsrondes hebben vervolgens plaatsgevonden om tot gedragen en zorgvuldige besluitvorming te komen.
Inhoud	<p>Op 11 november 2020 heeft de gemeenteraad de Begroting 2021 aangenomen. Hierin zijn o.a. maatregelen opgenomen die betrekking hebben op de Wmo. In lijn met deze vastgestelde maatregelen dient de Verordening maatschappelijke ondersteuning per 1 januari 2021 op onderdelen gewijzigd te worden, waarmee rechtmatige invoering van deze maatregelen plaats kan vinden. Het gaat hier om (1) het verhogen van de eigen bijdrage Wmo naar het landelijk abonnementstarief van €19,-, (2) het beëindigen van de forfaitaire meerkostenregeling Wmo ad €100,- en (3) het verlagen van het mantelzorgcompliment naar €75,- onder gelijktijdige uitbreiding van de doelgroep met jonge mantelzorgers.</p> <p>Het college biedt de hiertoe gewijzigde artikelen uit de Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht ter besluitvorming aan de gemeenteraad aan.</p> <p>N.b. Het raadsvoorstel dat op 11 november jl. bij uw raad was geagendeerd, bleek ommissies te bevatten. Dit is toegelicht in een RIB. Derhalve is dat voorstel van de agenda gehaald en wordt thans voorliggend raadsvoorstel behandeld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de ronde te volgen via de livestream.
Vervolgtraject	Raadsvergadering en publicatie (beiden dienen in 2020 plaats te vinden)

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 en 9 december 2020

**Aanvang:** 8 december om 21:00 uur en 9 december om 18:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (39):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

## **Verhinderd raad (0):**

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Er is gesproken over de mogelijkheid om agendapunt 11 van de agenda af te voeren gezien de korte voorbereidingstijd, maar hier is geen meerderheid voor. De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen.**

De verslagen en besluitenlijsten van 14 oktober tot en met 11 november zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode.

### **4. Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021.**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **5. Startdocument Aanpassen werkwijze Gemeenteraad.**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **6. Afspraken Spreektijden en Interrupties.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr.

Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**7. Tijdelijk opheffen terrasvrije periode.**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**8. Verordening beslistermijn schuldhelpverlening gemeente Maastricht 2021.**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

*Dhr. Limpens (VVD) verlaat wegens technische problemen de vergadering.*

**9. Motie LPM Betaalbare woningen.**

De motie is unaniem aangenomen.

*Dhr. Limpens (VVD) betreedt de vergadering.*

*Mevr. Meese (Partij Veilig Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen) verlaten de vergadering.*

**10. Motie CDA Bouwen zonder vertragende regels.**

Voor de motie stemmen 22 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther),

Tegen de motie stemmen 15 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.

*De vergadering wordt na agendapunt 10 geschorst en met agendapunt 11 voortgezet op woensdag 9 december om 18:30 uur.*

*Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht) betreedt de vergadering.*

*Mw. Korsten (GroenLinks) verlaat de vergadering.*

**11. Motie Partij Veilig Maastricht Openstelling Winkels in relatie tot laatste berichtgeving Minister-President.**

Voor de motie stemmen 23 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens

(VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (5OPLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther),

Tegen de motie stemmen 14 raadsleden: Dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (LPM), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.

**12. Motie Groep Gunther Opzetten denktank inzake post corona tijdperk.**

De motie is aangehouden.

**13. Verordening herbenoeming burgemeester.**

De verordening is unaniem vastgesteld.

Over de samenstelling van de vertrouwenscommissie is schriftelijk gestemd. Nadat de stemmen geteld zijn blijkt de uitslag: 29 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 3 ongeldige stemmen. Daarmee zijn mevr. Fokke, dhr. Gorren, dhr. Pas, dhr. Peeters en dhr. Severijns benoemd tot leden van de vertrouwenscommissie voor de mogelijke herbenoeming van de burgemeester.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Opnemen verbod op carbirdschietsen in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: burgemeester Penn-te Strake  
Griffie: de heer Van der Harst  
Ambtelijke  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Willems (SPM), Vos (GroenLinks), Wijnands (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** geeft aan dat het 17.59 uur is en de livestream werkt. Heel Maastricht kan nu meekijken. Hij opent de vergadering om 18.00 uur. In deze raadsronde gaat het om de wijziging Algemene Politieverordening inzake het verbod op carbirdschietsen. Er vinden parallelle rondes plaats over de wijzigingsverordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020. Na deze raadsronde volgt een raadsronde over het toetreden van de gemeente Mook en Middelaar tot de BsGW. Na afloop van deze rondes volgt om 21.00 uur een plenaire raadsvergadering. Sinds april wordt er digitaal vergaderd waarin aangepaste spelregels gelden. Er volgen maximaal twee termijnen. Na de eerste termijn is het woord aan de wethouder.

De landelijke overheid heeft een verbod op het afsteken van vuurwerk ingesteld en daardoor is de vraag naar middelen voor carbirdschietsen toegenomen. De gemeente vindt het ongewenst als in Maastricht ter vervanging van vuurwerk, carbid wordt afgeschoten. Het college stelt daarom voor een verbod op het afschietsen van carbid in de APV op te nemen zodat daartegen kan worden opgetreden. De maatregel is afgestemd met de Veiligheidsregio.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Heine) haalt aan dat carbirdschietsen cultureel erfgoed is. Het is te begrijpen dat binnen de Veiligheidsregio een lijn wordt getrokken met betrekking tot carbirdschietsen. Daar waar het vuurwerkverbod tijdelijk is, is het raadsvoorstel dat niet en dat wringt. Ze vraagt waarom het college voor een algeheel verbod kiest en aan welke criteria men dient te voldoen om een ontheffing te krijgen zoals in artikel 2.6.4 lid 3 is aangegeven.

**SP** (Schut) kan zich vinden in het raadsvoorstel. De partij wilde graag een vuurwerkverbod voor de gemeente. Ze wacht de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van het CDA af.

**SPM** (Willems) is tegen vuurwerk en daar hoort carbid bij en is voor een algeheel verbod voor beide. Het gaat om een structureel verbod waarbij ontheffing bij communiefeesten, processies voor carbirdschietsen mogelijk is, en dat is goed.

**PvdA** (Jacobs) stemt in met het verbod op carbirdschietsen. Hij vraagt om uitleg over de handhavingsstrategie, ook met betrekking tot het vuurwerk.

**GroenLinks** (Vos) stemt in met het raadsvoorstel. Hij is met de heer Janssen al langer bezig met het reguleren van vuurwerk.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is voorstander van het verbod. Maastricht heeft geen historie met carbirdschietsen en er bestaat een ontheffing. Er zijn daardoor voldoende mogelijkheden.

**D66** (Wijnands) is positief over het voorstel en wacht de beantwoording van de vragen af.

**PVV** (Betsch) is voor een verbod op carbidschieten. Hij vindt het vreemd dat het recept voor carbidschieten in het raadsvoorstel staat. De partij stemt in met het voorstel.

**VVD** (Noteborn) sluit zich aan bij de vragen van het CDA.

**SAB** (Martin) steunt het voorstel. Het vindt het jammer dat de Rijksoverheid het carbidschieten aan de gemeente overlaat. Hij vraagt zich af hoe handhaven moet op vuurwerk, carbid, feestjes thuis. Het wordt erg druk.

In de nieuwe tekst bij artikel 2.6.4 carbidschieten staat dat het buiten verboden is.

De **voorzitter** denkt dat het gaat om artikel 2.6.3.

**SAB** (Martin) stelt vast dat het wel om 2.6.4 gaat. Hij vervolgt zijn betoog: hij weet dat carbidschieten in grote hallen ook mogelijk is. Hij vindt dit niet te combineren met punt 2 en wil graag een toelichting hierop.

**50plus** (Bronckers) brengt in herinnering dat de partij eerder een motie indiende betreffende een algeheel vuurwerkverbod in Maastricht. Carbidschieten ligt in het verlengde hiervan. Er is rondgevraagd of in Maastricht een traditie bestaat in carbidschieten, maar dat is niet het geval.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van de LPM.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich vinden in het voorstel en het is goed met betrekking tot de onrust voor ouderen en huisdieren. Hij vraagt zich ook af hoe de handhaving zal gaan.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van Groep Maassen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) sluit zich bij de vragen van het CDA en die over de handhaving.

De **burgemeester** bedankt de raad voor de snelheid waarmee het voorstel op de agenda is gekomen. Op aandringen van de Veiligheidsregio's heeft het kabinet besloten om een landelijk vuurwerkverbod af te geven vanwege druk op de zorg rond oud en nieuw. In Limburg is er geen geschiedenis met veel verwondingen rond oud en nieuw maar op andere plekken wel.

De vraag ontstond wat te doen met carbidschieten dat in het oosten van het land een traditie is. Het Veiligheidsberaad gaf de waarschuwing af dat als men geen traditie heeft, men er niet aan moet beginnen. Daardoor is het advies van het Veiligheidsberaad aan gemeenten die geen traditie kennen, carbidschieten te verbieden. Het college wil dit advies volgen.

Er is gevraagd waarom dit niet in een noodverordening is geregeld, een andere vraag was: waarom geen tijdelijk verbod instellen. Dat laatste is niet mogelijk omdat daar geen instrument meer voor bestaat. De noodverordening is vanaf 1 december niet meer geldend. Een noodverordening is alleen mogelijk op grond van de zich dan voordoende feiten. Een voorstel tot wijziging van de APV bleef over als middel.

De tekst in het voorstel is zo geformuleerd omdat deze zo aansluit bij de feitcode van het Openbaar Ministerie, zo kunnen er boetes worden opgelegd als wordt gehandeld in strijd met het verbod.

De bedoeling van het verbod op carbidschieten is hetzelfde als het vuurwerkverbod, namelijk om de overbelasting van de zorg tegen te gaan. Het verbod staat dit jaar in de APV maar dat hoeft volgend jaar niet het geval te zijn.

De ontheffingsmogelijkheden gelden niet voor de jaarwisseling 2020/2021 maar voor volgend jaar als het gaat om een cultuurhistorisch evenement en er is voldaan aan de veiligheidsvoorwaarden.

Het antwoord op de vragen over handhaving is waarschijnlijk onbevredigend, want elk jaar is het handhaven van het vuurwerkverbod lastig omdat het feitelijk moeilijk is op te sporen. In Maastricht worden op basis van de meldingen hotspots aangewezen en daar worden de patrouilles geïntensiveerd. Op 28, 29, 30 en 31 december zijn er vier patrouilles van handhaving en politie samen extra. Die zullen zich concentreren op hotspots en meldingen.

Wat betreft carbidschieten in de open lucht, merkt zij op dat het een maatregel van openbare orde en veiligheid is en openbaar betekent in de publieke ruimte, dus buiten. Daarbij komt dat de tekst conform is zodat het OM kan bestraffen bij overtreding en ook is het levensgevaarlijk om in een hal of in huis carbid of vuurwerk af te steken. Als dat wel gebeurt, kan men bij ontploffing of brand of geluidshinder wel op een andere manier worden aangepakt.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) hoorde de burgemeester spreken over meldingen en hij vraagt of er een gemiddeld aantal meldingen bij de jaarwisseling kan worden aangegeven.



De **burgemeester** heeft dat niet paraat maar daarvan wordt elk jaar in januari of februari verslag gedaan aan de raad. Zij zegt toe dit toe te sturen.

**SAB** (Martin) geeft aan dat het verbod is overgenomen van de landelijke overheid waarin alleen in de openlucht een verbod is, maar er kan worden volstaan met 'carbidschieten is verboden' en dan geldt dit binnen en buiten.

De **burgemeester** merkt nogmaals op dat het OM adviseerde om de tekst te gebruiken zoals in het voorstel. Het OM treedt alleen op als het gaat om carbidschieten in de open lucht. Bij carbidschieten binnen zijn er andere strafbare feiten aan de hand. Bij ontploffing binnen geldt een artikel in het Wetboek van Strafrecht.

**PVV** (Betsch) vraagt zich af of de vraag van PVM relevant is omdat er dit jaar pas een algeheel vuurwerkverbod is ingesteld. Hij weet niet of de meldingen voor deze zaak relevant zijn.

De **burgemeester** complimenteert haar team omdat ze in haar telefoon de resultaten van de meldingen van overlast van de afgelopen jaarwisselingen binnen heeft gekregen. In 2017/2018 waren er 72 meldingen, 2018/2019 waren er 144 meldingen en 2019/2020 waren er 147 meldingen. Dit wordt nagestuurd.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) sluit zich aan bij de complimenten.

De **voorzitter** vraagt of een tweede termijn nodig is.

*Tweede termijn*

**CDA** (Heine) heeft geen vragen. Zij meldt dat ze het voorstel naar de fractie meeneemt.

**SPM** (Willems) geeft aan dat gesproken wordt over traditie en wijst er op dat tweemaal per jaar in Amby een processie is en er tijdens de processie carbidschieten is. Dat wordt gedaan door kundige mensen, en het gebeurt overdag. De partij stemt in met het voorstel.

**GroenLinks** (Vos), **D66** (Wijnands), **PvdA** (Jacobs) en **SP** (Schut) geven aan dat het een hamerstuk kan zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) wil nog ingaan op de woorden van de heer Betsch. De cijfers over meldingen zijn wel relevant omdat overlast niet beperkt wordt tot de avond zelf, maar ook de avonden vooraf en geeft een goed inzicht in klachten en overlast. Hij bedankt de burgemeester voor de cijfers. Het voorstel is een hamerstuk wat hem betreft.

**PVV** (Betsch) wil graag van de burgemeester weten wanneer de cijfers van deze jaarwisseling komen. Hij vindt het voorstel een hamerstuk.

**SAB** (Martin), **50plus** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vinden het een hamerstuk.

De **voorzitter** stelt vast dat het voor alle partijen behalve het CDA een hamerstuk is. Het komt op 15 december op de agenda.

De **burgemeester** geeft aan dat de cijfers van komende jaarwisseling in februari komen. Dat komt omdat de schade eerst moet worden geïnventariseerd.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de bijeenkomst om 18.55 uur. Er volgt een schorsing van vijf minuten waarna de volgende raadsronde start.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)  
Ambtelijke  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Meertens (SPM), Vos (GroenLinks), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Wijnands (D66), Betsch (PVV), Noteborn (VVD), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen welkom bij de volgende digitale raadsronde met als onderwerp het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar tot toetreding van de BsGW per 1 januari 2021. Hij geeft een korte uitleg over de manier waarop interrupties kunnen plaatsvinden. De voorzitter geeft aan dat het de bedoeling van de raadsronde is met elkaar in debat te gaan en de wethouder politieke vragen te stellen ter voorbereiding op de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. In dat kader schetst hij de formele inhoud van de overeenkomst voor. De gemeente Mook en Middelaar heeft het algemeen bestuur van BsGW verzocht om toestemming te verlenen om per 1 januari 2021 toe te treden. Het algemeen bestuur van BsGW heeft op 25 juni 2020 een positief besluit genomen op het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar. Nu verzoekt het bestuur van BsGW de gemeenteraad van Maastricht om voor 1 januari 2021 in te stemmen met dit toetredingsverzoek.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Heine) geeft als korte reactie dat dit voor het CDA een hamerstuk is.

De **voorzitter** constateert dat de Partij van de Arbeid zich heeft afgemeld.

**GroenLinks** (Vos) vraagt om een korte uitleg over de zin: 'de financiële besparing wordt toegevoegd aan het budget perceptiekosten belasting'. Het voorstel is voor GroenLinks een hamerstuk.

De **voorzitter** meldt dat hij de Senioren Partij in het lijstje over het hoofd heeft gezien en geeft het woord alsnog aan de SPM.

**SPM** (Meertens) gaat akkoord met het voorstel, ook voor hen is het een hamerstuk.

**SP** (Heijnen) heeft dezelfde vraag over de 'perceptiekosten belasting'. Een tweede vraag gaat over hoe het met de privacy en de security voor de betrokken burgers is geregeld in de gemeenschappelijke regeling en op welke wijze de verwerkerovereenkomst door de verwerkersverantwoordelijke tot stand wordt gebracht. Gezien de omvang van zo'n 900.000 gegevens die te verwerken zijn, is de SP heel benieuwd hoe dat geregeld is.

De **voorzitter** begrijpt dat deze laatste vraag gesteld wordt, maar deze staat wel los van het agendaonderwerp dat aan de orde is. Dit zijn algemene vragen over de inrichting van de BsGW en passen niet binnen de agendering van dit moment. De voorzitter stelt voor dat de wethouder wellicht hier heel kort op kan ingaan, maar anders schriftelijk zal reageren. Deze vraag is niet relevant voor het voorliggende voorstel.

**SP** (Heijnen) voegt aan de gestelde vragen toe dat het voor hen een hamerstuk is.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft geen bezwaren tegen dit voorstel kunnen vinden, dus is het een hamerstuk.

**D66** (Wijnands) heeft een verhelderende vraag over het tweede beslispunt. Bij beslispunt 1 geeft de raad al aan akkoord te gaan met toetreding, terwijl bij beslispunt 2 apart aan het college toestemming moet worden gegeven de toetreding te bevestigen. De vraag staat los van het voorstel zelf, dit is voor D66 ook een hamerstuk.

**PVV** (Betsch) acht dit ook een hamerstuk, aangezien € 105.000 op een begroting van € 19,5 miljoen geen problemen kan opleveren.

**VVD** (Noteborn) vindt dat de BsGW hiermee zijn taak vervult en dus is het voor de VVD een hamerstuk.

**SAB** (Martin) sluit zich aan bij de eerdere sprekers, ook voor SAB is het een hamerstuk.

**50PLUS** (Bronckers) vindt het ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is.

**Groep Gunther** (Gunther) acht dit ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat er niemand van de Groep Maasen aanwezig is en dat Groep Alexander Lurvink zich heeft afgemeld. Hij geeft hierop het woord aan wethouder Aarts.

**Wethouder Aarts** gaat in op de gestelde vragen. Uit de genoemde 'perceptiekosten' worden kosten betaald die verband houden met belastingheffing. De wethouder geeft aan dat het te ver zou voeren nu op de vraag over privacy in te gaan. Mocht er behoefte aan zijn, dan zal de wethouder de raad schriftelijk in kennis stellen hoe de BsGW dat geregeld heeft. (**toezegging**). Als antwoord op de vraag over de beslispunten meldt de wethouder het volgende. Nadat de raad besloten heeft over de toetreding, moet het college hier ook nog het besluit over nemen. Dat is weliswaar omslachtig, maar wettelijk zo geregeld. In het kader van de voortgang zou het handig zijn als vanavond het raadsbesluit genomen kan worden, want er moet nog een tweede stuk komen dit jaar. Volgende week is de laatste raadsvergadering, maar deze is later dan het collegebeeraad. Dan zou het college vóór het raadsbesluit moeten beslissen of men 's avonds nog bij elkaar moet komen.

De **voorzitter** denkt dat de wethouder hiermee alle vragen heeft beantwoord. Ook heeft hij een toezegging gedaan op de vraag over privacy.

De **voorzitter** meent dat hij alle fracties heeft horen zeggen dat het een hamerstuk is. Mocht een fractie het hiermee niet eens zijn, dan kan dat nu aangegeven worden. De voorzitter concludeert dat het een echt hamerstuk zal zijn en vanavond ter besluitvorming voorgelegd kan worden. Hij stuurt het stuk terug naar de griffie met het verzoek dit voor vanavond te agenderen.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen hartelijk voor de korte, krachtige en besluitvaardige inbreng. Voor nu is er een schorsing tot 21.00 uur.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Bastiaans  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De voorzitter schetst de inhoud van de raadsrondes die parallel plaatsvinden aan de raadsronde inzake de Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning voor de gemeente Maastricht 2020. De huidige raadsronde inzake de voorgestelde wijziging in de Verordening is gerelateerd aan de besluitvorming over de pre-begroting en de begroting 2021. De besluitvorming leidt ertoe, dat de Verordening aangepast dient te worden en dat raadsbehandeling nog in 2020 noodzakelijk is.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Van der Heijden) geeft aan, dat de voorgestelde wijzigingen voor de Wmo voortvloeien uit de besluitvorming ten aanzien van de pre-begroting en begrotingsbehandeling 2021 in november 2020. Deze twee maatregelen betreffen het verhogen van de eigen bijdrage Wmo naar een landelijk abonnementstarief van € 19 en het beëindigen van de meerkostenregeling Wmo ter hoogte van € 100. Het raadsvoorstel was al eerder in de routing gebracht, maar bevatte een omissie die nu hersteld is. De regelingen zullen ingaan per 1 januari 2021. Het CDA heeft kennisgenomen van de twee raadsinformatiebijeenkomsten die daarover zijn gehouden. Wat het CDA betreft, behoeft het voorliggende raadsvoorstel geen toelichting.

**SPM** (Boelen) constateert dat de Wijzigingsverordening in feite een technisch-juridische aanpassing betreft. Degenen die een eigen bijdrage moeten betalen, krijgen een afzonderlijke brief toegestuurd waarin de wijziging is opgenomen. De fractie verzoekt om degenen die de vergoeding in 2021 zullen missen ook te informeren middels een brief en niet enkel via de algemene communicatiemiddelen. De fractie vreest dat de algemene communicatiemiddelen niet iedereen bereiken.

**GroenLinks** (Janssen) en **D66** (Mertens) sluiten zich aan bij de reacties van het CDA en de SPM.

**PvdA** (Van Gool) is verheugd dat de omissies van het vorige raadsvoorstel zijn aangepast. De wijzigingen passen binnen de afgesproken bezuinigingen en zijn reeds eerder uitvoerig besproken. De fractie mist echter een visie op het sociaal domein. Het is daardoor niet in te schatten of de bezuinigingen logisch en passend zijn. De bezuinigingen zijn immers financieel gedreven, aldus spreker. Een aantal zaken uit het raadsvoorstel van november 2020 komt echter niet terug in het voorliggende voorstel, waaronder het plan van de scootmobielen. De fractie vraagt uit te leggen waarom dit ontbreekt en wil graag weten wat dit betekent voor de begroting. Onduidelijk is waarom het college tot uitstel besluit, maar acht een uitstel op dit moment ook niet echt een probleem; de fractie heeft liever dat het college een goed doordacht voorstel aan de raad voorlegt in plaats van dat er wordt gestreept in het sociaal domein louter om de bezuinigingen te halen. Zoals ook bleek uit de protestactie op de Markt (zomer 2020) knelt de maatwerkvoorziening. De fractie hoopt dat het college in afstemming met de betrokken partijen tot een voorstel kan komen dat recht doet aan alle belangen.

**VVD** (Limpens) heeft geen vragen over het voorliggende voorstel en kan hiermee instemmen.

**SP** (Gerats) constateert dat de voorgestelde wijzigingen in de Wmo rechtstreeks voortvloeien uit de besluitvorming over de prebegroting en de begroting 2021. Deze wijzigingen kunnen zijns inziens echter niet worden afgedaan met een amendement van de coalitie bij de begroting, aldus spreker. Een wijziging op een verordening betreft een separaat raadsbesluit. De fractie stelt, dat het amendement zonder dit besluit niets voorstelt. Formeel is een wijziging van de verordening bepalend en niet sec het amendement.

De fractie meent – onder verwijzing naar het Reglement van Orde - dat burgers recht hebben op een inspraakmogelijkheid bij een dergelijk raadsbesluit. Deze participatie heeft bij voorliggend besluit niet plaatsgevonden. De stichting Samen Onbeperkt heeft hierover een brief aan het college geschreven op 27 oktober 2020, maar heeft bij het aankaarten hiervan nul op het rekest gekregen.

Het college was van plan om de beoordeling maatschappelijke ondersteuning met terugwerkende kracht te wijzigen. De SP is blij dat het college hierop is teruggekomen. De nieuwe Verordening gaat in per 1 januari 2021. Opzeggen van de aanvullende ziektekostenverzekering kan tot 31 december 2020, maar daarna niet meer.

In bijlage 1 op pagina 7, zijnde de toelichting van bezuinigingsmaatregelen van de prebegroting, is een gewenningsperiode vermeld, maar dit komt niet terug in het voorliggende stuk. Zonder participatie en gewenningsperiode worden burgers per 1 januari 2021 geconfronteerd met financiële tegenslagen. Volgens de SP is de Verordening in meerdere opzichten formeel niet correct. Daarnaast vindt de SP de Verordening sociaal onacceptabel.

De SP sluit zich aan bij de opmerking van de SPM dat niet alle burgers via de algemene communicatiemiddelen bereikt zullen worden om kennis te nemen van de wijzigingen. Daarnaast spreekt de SP zorgen uit over hoe dit bericht op korte termijn bij burgers gaat landen.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) stelt dat het college als uitvoerende instantie inzake de invoering van de twee bezuinigingsvoorstellen niet in control was. Een oppositiepartij heeft het college hierop geattendeerd middels het stellen van technische vragen. Op 9 november 2020 heeft het college in de beantwoording van deze vragen, hartelijk toegegeven niet in control te zijn geweest. De omissie is inmiddels gecorrigeerd en teruggedraaid middels bijgevoegd raadsvoorstel.

De fractie geeft aan, dat een en ander voorkomen had kunnen worden indien het college wél in control was geweest. In dat geval had de raad de tijd en het geld dat hiermee gemoeid ging, beter kunnen besteden. Ook de onrust die is ontstaan bij de burgers – in dit geval ouderen en andere kwetsbaren – had kunnen worden voorkomen.

Bij de beantwoording van de technische vragen heeft het college aangegeven dat er verder geen omissies zijn binnen de Wmo en deze op termijn ook niet te verwachten zijn. Tevens geeft het college aan, dat zij extra streng naar de overige voorstellen heeft gekeken. Op basis hiervan is gebleken dat buiten de Wmo geen sprake is van vergelijkbare juridische omissies.

Het totaalbedrag over 2020 aangaande de voorliggende twee Wmo-maatregelen, zijnde in totaal € 235.000, wordt verwerkt in de jaarrekening.

De fractie vraagt op welke wijze het college voor deze tegenvaller dekking gaat zoeken binnen de begroting. Daarnaast vraagt de fractie of burgers ervan uit kunnen gaan, dat het college nu wél volledig in control is en of het college hiervoor garanties kan afgeven richting burgers. Kortom, Partij Veilig Maastricht vraagt hoe het college het vertrouwen van burgers gaat terugwinnen.

**PVV** (Miesen) sluit zich aan bij de reactie van de SP. Volgens de PVV moeten er nog veel zaken uitgezocht worden.

**SAB** (Schulpen) heeft geen vragen of opmerkingen over het voorliggende voorstel.

**50PLUS** (Meijer) heeft bij de behandeling van zowel de begroting, als de prebegroting aangegeven, dat de consequenties van voorliggende bezuinigingen voor de burger niet inzichtelijk zijn. Ten aanzien van maatregel 2.1 geeft het college aan, dat er driehonderd cliënten zijn die vergoeding ontvangen uit de bijzondere bijstand. De fractie vraagt of dit de bestaande casussen betreft en of er is gekeken naar het aantal inwoners dat hier recht op heeft. Ditzelfde geldt voor de cliënten en de ouderen die getroffen worden door maatregel 2.2. De fractie vraagt zich voorts af of het wel klopt dat er geen inwoners zijn die gecompenseerd hoeven te worden middels de bijzondere bijstand. De fractie vraagt welke inkomenscategorieën en leeftijdscategorieën worden getroffen door voorliggende bezuinigingen.

**LPM** (Nuyts) geeft aan, dat het college ervoor heeft gekozen om het korten van het sociaal domein binnen het sociaal domein op te vangen. De fractie vraagt zich af, of dit een duurzame werkwijze is.

De fractie heeft begrip de bezuinigingsmaatregelen en vraagt of er een vangnet is gecreëerd voor cliënten die door de voorliggende bezuinigingsmaatregelen in de problemen komen.

**Groep Gunther** (Tiber) sluit zich aan bij de reacties van voorgaande fracties. De fractie merkt op, dat de eigen bijdrage met een terugwerkende kracht van drie jaar gedeclareerd kan worden bij de zorgverzekering; in dit geval de VGZ.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) heeft er moeite mee dat de voorgestelde bezuinigingen nodig zijn. De fractie stelt het op prijs, dat het college de omissie en de besluiten heeft gecorrigeerd.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan, dat burgers die gebruik maken van de Meerkostenregeling Wmo inmiddels ook een brief hebben ontvangen betreffende de beëindiging hiervan. Ook zijn burgers geïnformeerd over de verhoging van de eigen bijdrage Wmo.

Er is gesproken over andere maatregelen die zijn genomen ten aanzien van de begroting 2021, waarvan is aangegeven dat een aantal daarvan niet te worden hoeven opgenomen in de Verordening. Er is nadrukkelijk stil gestaan bij de scootmobielen. De regeling daaromtrent gaat per 1 juli 2021 in. Dat betekent, dat in de eerste helft van 2021 een participatietraject gaat plaatsvinden waarbij verschillende partijen betrokken worden om tot een juiste regeling te komen.

Het college heeft een fout gemaakt en dit ook toegegeven. Het college werkt aan plannen die ervoor moeten zorgen dat het college weer volledig in control is. Deze plannen worden in januari 2021 aan de raad voorgelegd.

Het bedrag van € 235.000 dat in 2020 bespaard zou worden, gaat naar de jaarrekening. In 2020 vindt het college daarvoor geen aanvullende dekking.

Op het moment dat men niet in staat is om het abonnementstarief zelf te betalen, kan er aanspraak gedaan worden op de bijzondere bijstand. Men kan zich ook melden bij de verzekeraar, zoals terecht werd aangegeven door Groep Gunther.

Het traject betreffende het besluit tot beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is correct verlopen. Er zijn enkele participatietrajecten geweest om tot de besluiten te komen die zijn genomen, zowel bij de prebegroting als bij de begroting. Samen Onbeperkt heeft in haar brief aan het college aangekaart dat er weinig mogelijkheden zijn geweest om mee te denken over de prebegroting. De wethouder geeft aan, dat Samen Onbeperkt op verschillende manieren hun visie omtrent de begrotingen heeft toegelicht richting het college.

Het college heeft gesteld in 2021 toe te gaan werken naar een herijking van een sociale visie op basis van onder andere het KPMG-rapport. De raad wordt hierin betrokken.

#### *Tweede termijn*

**SPM** (Boelen) vraagt wanneer de brief over beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is verzonden aan inwoners. De fractie acht voorliggende Wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming.

**Wethouder Bastiaans** gaat na wanneer de brief is verzonden en zal dit terugkoppelen. (**toezegging**)

**CDA, GroenLinks, D66, PvdA** en **VVD** achten het stuk eveneens rijp voor besluitvorming. Wat betreft de **VVD** is sprake van een hamerstuk.

**SP** (Gerats) geeft aan, dat bij de besluitvorming bij de prebegroting expliciet wordt gesproken over een gewenningsperiode. De fractie ziet dit niet terug in het voorliggende stuk en vraagt een toelichting van het college. De fractie is verder van mening dat er niet afdoende participatie is geweest betreffende voorliggend besluit. Verder maakt de SP zich zorgen over de communicatie. De fractie zou graag de brieven willen zien die naar inwoners zijn verstuurd. Tenslotte informeert de fractie naar de visie van de wethouder op het feit dat het besluit vandaag, op 8 december 2020, wordt genomen en dat de verordening vervolgens reeds per 1 januari 2021 zal ingaan.

**Wethouder Bastiaans** zegt toe de vragen van de SP ten aanzien van de gewenningsperiode schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**) De wethouder zegt toe beide brieven die naar inwoners zijn verstuurd, ook aan de raad te versturen. (**toezegging**)

Groep Gunther merkte reeds op, dat inwoners het abonnementstarief kunnen declareren bij de zorgverzekeraar wanneer zij dit niet zelf kunnen betalen. Ook voor de bijzondere bijstand zou dit kunnen gelden, zoals de wethouder reeds aangaf. Inwoners worden geattendeerd op deze mogelijkheden. Wat betreft het participatietraject, verschilt het college van mening met de SP. Het college is van mening dat het participatietraject afdoende is doorlopen.

**SP** (Gerats) geeft aan, dat de regeling te snel in werking treedt. Men heeft immers al een zorgverzekering moeten afsluiten, welke per 1 januari 2021 niet meer kan worden gewijzigd.

Verder geeft de SP aan, dat het niet zo is, dat de ziektekostenverzekering of de Wlz overlap hebben met de Wmo. Deze systemen staan in Nederland los van elkaar.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) dankt de wethouder voor diens openheid en transparantie inzake het nog niet in control zijn en concludeert dat het college er alles aan doet om in control te komen. De wethouder geeft aan, dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. De fractie hoort graag waar het college dit bedrag vandaan gaat halen.

**Wethouder Bastiaans** acht de vraag van Partij Veilig Maastricht terecht. Het college heeft geconstateerd dat het niet mogelijk is om in 2020 nog een nieuwe bezuinigingsmaatregel te treffen. Dat betekent dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. Het college bekijkt momenteel wat dit betekent voor de eindafrekening 2020.

**Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB en 50PLUS** achten de wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming. **50PLUS** heeft nog behoefte aan fractieberaad.

**LPM** (Nuyts) begrijpt dat inwoners die in de problemen komen, een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. De fractie begrijpt de bezuinigingsmaatregel en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

**Groep Gunther** (Tiber) stelt vast, dat er vier geldstromen zijn waar een cliënt eventueel een beroep op kan doen, zijnde de bijzondere bijstand, de zorgverzekeraar, het verantwoordingsvrije bedrag en de belastingteruggaaf. Het stuk is wat betreft Groep Gunther rijp voor besluitvorming.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) dankt de wethouder voor diens heldere beantwoording en de open houding naar de raad. De fractie acht het stuk rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng. De behandeling van voorliggend raadsvoorstel staat gepland voor dinsdag 15 december.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 8 december 2020, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGw per 1-1-2021**
- 5. Startdocument Aanpassen werkwijze gemeenteraad**
- 6. Afspraken spreektijden en interrupties**
- 7. Tijdelijk opheffen terrasvrije periode**
- 8. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Maastricht 2021**
- 9. Motie LPM betaalbare woningen**
- 10. Motie CDA bouwen zonder vertragende regels**
- 11. Motie PVM Openstelling winkels in relatie tot laatste berichtgeving minister-president**
- 12. Motie Groep Gunther Opzetten denktank inzake post corona tijdperk**
- 13. Verordening herbenoeming burgemeester**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 39 leden van de raad.  
Mevrouw Meese verlaat de vergadering bij agendapunt 10. Mevrouw Maassen heeft de vergadering verlaten vanaf agendapunt 10.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum





## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Vanavond is in de raadsronde gesproken over het voorstel om Mook en Middelaar toe te laten tot de BsGw. Dat is een hamerstuk en daarmee kan dit vanavond worden besloten. Dit punt wordt aan de agenda toegevoegd.

Verder is vanavond een motie vreemd aan de orde van de dag binnengekomen van Partij Veilig Maastricht. Op grond van het reglement van orde kunnen moties tot een uur voor de start van de vergadering worden ingebracht. De laatste twee agendapunten worden voorgezeten door de plaatsvervangende voorzitter, de heer Severijns. De voorzitter stelt voor om de Partij Veilig Maastricht-motie daarvoor te agenderen. De voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht om de motie toe te lichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) legt uit dat de toespraak van de minister-president de aanleiding is om de motie vreemd aan de orde van de dag op de agenda te plaatsen. De fractie hoopt dat de collega's hiervoor begrip tonen.

**VVD** (Severijns) wil de motie graag volgende week bespreken, omdat de VVD moties eerst in de fractie wil bespreken. Daarvoor was nu geen tijd.

**PVV** (Betsch), **SAB** (Gorren) en **SPM** (Steijns) sluiten bij de opvatting van de VVD aan.

**CDA** (Peeters) heeft dit ook niet met de fractie kunnen bespreken. De tekst van de motie is niet bekend. Het wordt daarom moeilijk om de motie vanavond te bespreken.

**D66** (Demas) stelt voor om de motie van de agenda te halen. D66 wil dit ook eerst in de fractie bespreken.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) sluit aan bij de opvatting van de vorige fracties. Partij Veilig Maastricht heeft echter het belangrijke recht om op het laatste moment een motie in te dienen.

**De voorzitter** geeft aan dat hierover gestemd kan worden en de behandeling kan worden verplaatst worden naar volgende week als dat de voorkeur heeft.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat de minister-president zojuist een toespraak heeft gehouden. De motie staat al een uur in het RIS, maar kan ook volgende week besproken worden. Het wordt dan wel kort dag, maar dat is de keuze van de fracties. Partij Veilig Maastricht vraagt om hierover te stemmen.

**De voorzitter** legt uit dat de motie op de agenda staat en het voorstel is om de motie van de agenda af te halen en stelt voor over dat voorstel te stemmen.

**GroenLinks** (Passenier) vindt dat het principiële mag en daarom stemt GroenLinks tegen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit aan bij de heer Passenier en stemt tegen.

**50PLUS** (Van Est) stemt tegen vanwege historische redenen.

**PvdA** (Fokke) stemt tegen, want het heet niet voor niets motie vreemd aan de orde van de dag.

**SP** (Gerats) stemt tegen. De motie is heel toegankelijk en begrijpelijk.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat de raad verplicht is om een motie vreemd aan de orde van de dag te behandelen en daarover te stemmen. GroenLinks stemt tegen. De motie kan dus niet van de agenda worden gehaald. GroenLinks wil graag de mening van de griffier hierover horen.

**De voorzitter** antwoordt dat dit het advies van de griffier is. Op grond van het reglement van orde wordt de motie ingebracht en staat de motie als voorstel op de agenda. Maar daarna moet de agenda nog worden vastgesteld. Het voorstel kan dan zijn om de motie van de agenda te halen.

**Groep Gunther** (Gunther) stemt tegen. Een motie vreemd aan de orde van de dag kan tot een uur voor de vergadering worden ingediend.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stemt tegen.



**Groep Maassen** (Maassen) stemt tegen. De fractie maakt zich ernstige zorgen over de precedentwerking.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is blij dat de oppositie de agenda goed heeft gelezen.

**LPM** (Nuyts) stelt voor dat de griffier het betreffende artikel voorleest.

**De griffier** deelt mee dat dit in artikel 46 en de toelichting beschreven staat dat Maastricht twee types moties kent. Nummer 2 is een motie vreemd aan de orde van de dag. Die motie kan voorafgaand aan de vergadering worden ingediend en wordt dan ook aan de agenda toegevoegd. Dat is gebeurd en de motie is nu ook toegelicht. Maar het is aan de raad om bij de vaststelling van de agenda te besluiten of men inderdaad die motie op de agenda houdt, dan wel dat er een voorstel wordt gedaan om het van de agenda af te halen. Dan dient over dat voorstel te worden gestemd.

**PvdA** (Fokke) heeft een punt van orde. In lid 5 van artikel 46 staat dat over een motie altijd wordt gestemd. Dat zou tot de vreemde situaties kunnen leiden dat via een motie politiek wordt bedreven. Een motie is een belangrijk instrument van een raadslid. Partij Veilig Maastricht heeft de motie niet ingetrokken of aangehouden en daarom moet over de motie altijd worden gestemd.

**De griffier** deelt mee dat voordat over een motie wordt gestemd, de motie wel aan de agenda moet zijn toegevoegd. Dat is gebeurd. Vervolgens is het voorstel in stemming gebracht om de motie van de agenda af te halen. Indien de motie wel op de agenda staat, moet daarover inderdaad worden gestemd.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dit een interessante kwestie, tot nu toe zijn moties vreemd aan de orde van de dag bijna altijd besproken, tenzij het betreffende agendapunt de daaropvolgende week geagendeerd staat. Nu lijkt de raad een nieuwe route volgen. GroenLinks doet dat liever niet staande een vergadering. Het is beter om daarover goed na te denken.

**LPM** (Nuyts) merkt op dat de raad ooit een verordening had die bepaalde dat een motie die kort voor de vergadering wordt ingediend niet kan worden toegelaten en dat daarover gestemd kan worden. Dit staat echter niet zo in deze verordening. De LPM vindt dat de motie vandaag moet worden behandeld.

#### *Stemming*

**De voorzitter** vervolgt dat de stemmen zijn geteld en deelt mee dat de stemmen staken. De voorzitter stelt daarom voor om de motie gewoon te behandelen. Aldus wordt besloten. De voorzitter noemt alle agendapunten op en stelt vast dat er geen bezwaren zijn. De agenda wordt aldus vastgesteld.

**De voorzitter** heeft droevig nieuws. Helaas zijn twee mensen overleden die zich ooit hebben ingezet voor de gemeenteraad. De heer Pierre Stegen is overleden. Hij was raadslid voor de VVD in Maastricht van 1999 tot 2006. Na zijn pensionering had hij veel maatschappelijke functies. De heer Theo Ramakers is overleden. Hij was burgerlid van Partij Veilig Maastricht van april 2018 tot juli 2019. Hij moest vanwege zijn ziekte stoppen als burgerlid, maar hij is achter de schermen actief gebleven voor Partij Veilig Maastricht. De voorzitter wenst beide families namens de raad veel sterkte en een postuum dankjewel voor al het goede raadswork.

De voorzitter deelt mee dat raadslid Van de Wouw haar functie als raadslid heeft neergelegd en geeft haar het woord.

Mevrouw **Van de Wouw** wil graag het woord richten tot de raad. De reden van haar vertrek is uitgelegd in de afscheidsbrief. Zij was in de afgelopen jaren met veel plezier volksvertegenwoordiger namens de VVD-fractie. Zij had soms moeite met de lange vergadertijden. Hopelijk krijgt de raad meer rust en gaat de nieuwe werkwijze hieraan bijdragen. Zij vindt het jammer dat de maatschappelijke betrokkenheid van de raadsleden niet altijd tot uiting komt in het debat. Gelukkig vindt men elkaar wel buiten de raad. Mevrouw Van de Wouw richt zich in het bijzonder tot Tiny (Meese), Jo (Smeets) en Maren (Slangen) en de groep van de actie van de Maas CleanUp. Zij blijft in de buurt van de raad in haar nieuwe rol als bestuurs- en communicatieadviseur en dankt iedereen, in het bijzonder de VVD-fractie, voor de fijne samenwerking in de afgelopen jaren.

**VVD** (Severijns) is een aantal weken geleden geschrokken toen hij hoorde dat mevrouw Van de Wouw afscheid gaat nemen. De VVD is echter ook blij met deze belangrijke stap voor haar. De VVD zal haar missen. Zij was een betrokken raadslid en de spil van de fractie. Zij was altijd bereid om dingen op te pakken, was altijd op zoek naar consensus en probeerde harde confrontaties te vermijden. 'Bibi, blij zoals



je bent dan zal ook deze volgende stap goed verlopen.' De VVD moet nu naarstig op zoek naar een goede opvolger of opvolgster.

**De voorzitter** dankt mevrouw Van de Wouw namens de raad voor haar constructieve, positieve en inhoudelijke bijdrages. Het college heeft haar 'weggeroofd' van de raad en de voorzitter hoopt dat de raad en de VVD dit niet euvel duiden. De voorzitter heet mevrouw Van de Wouw van harte welkom aan de andere kant. Haar ervaringen als raadslid zullen zeker helpen om goede besluiten te nemen.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden vanaf 14 oktober tot en met 11 november 2020 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de vorige periode. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGw per 1-1-2021

**De voorzitter** vraagt of stemming gewenst is. Dat is niet het geval, dan is dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 5. Startdocument Aanpassen werkwijze gemeenteraad

**De voorzitter** deelt mee dat de raad op 3 november over het startdocument heeft gesproken. De raad heeft toen aan de werkgroep suggesties meegegeven voor een verdere uitwerking. Verschillende raadsleden hebben zich aangemeld voor de werkgroep. Dit voorstel wordt aan de raad voorgelegd. De voorzitter vraagt of de raad over dit startdocument wil stemmen.

**D66** (Politsch) heeft nooit verhuld dat de fractie geen voorstander is van het wijzigen van het huidige vergaderstelsel. D66 was hierin de enige. Terug naar hoe het was, heeft niet de voorkeur. De nadelen die anderen ervaren binnen het huidige stelsel zijn grotendeels op te lossen door een betere vergaderdiscipline. Het startdocument is een uitgangspunt en samen met de nog op te richten werkgroep zal gewerkt worden aan een voorstel voor een nieuw vergaderstelsel. D66 gaat ervan uit dat wordt gekeken naar de positieve punten van zowel het huidige als het oude stelsel om op die manier tot een goede vernieuwing te komen. D66 zal om die reden voor het voorstel stemmen.

**De voorzitter** stelt vast dat de stemverklaring maakt dat de raad moet stemmen, maar de voorzitter doet dit liever niet. De voorzitter stelt vast dat iedereen instemt met het startdocument. De voorzitter concludeert dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 6. Afspraken spreektijden en interrupties

**De voorzitter** deelt mee dat de raad op 3 november over dit voorstel heeft gesproken. Totdat de raad heeft besloten over het aanpassen van de werkwijze van de gemeenteraad, gaat de raad werken zoals in het raadsvoorstel staat beschreven.

**50PLUS** (Van Est) vindt dit voorstel te restrictief en te bureaucratisch. Het is een kwantitatieve oplossing voor een kwalitatief probleem. 50PLUS zal het voorstel daarom niet steunen. Hierover hoeft echter niet gestemd te worden.

**De voorzitter** legt uit dat dit alleen kan als alle fracties voor stemmen. De voorzitter brengt het voorstel daarom in stemming.

*Stemming*

**De voorzitter** concludeert dat 34 raadsleden voor stemmen en 5 raadsleden tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.



## 7. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Maastricht 2021

**De voorzitter** deelt mee dat de wettelijke maximale beslistermijn van acht weken wordt gevolgd, waarbij de gemeente na het eerste gesprek moet besluiten of iemand in aanmerking komt voor een schuldenregeling.

De voorzitter vraagt of iemand stemming wenst. Zo niet, dan is dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 8. Tijdelijk opheffen terrasvrije periode

**De voorzitter** deelt mee dat de raad op 24 november heeft gesproken over het voorstel om eenmalig de terrasvrije periode op te heffen vanaf 4 januari 2020 tot februari. Naar aanleiding van die bespreking heeft de raad een raadsinformatiebrief ontvangen waarin het college aangeeft tegemoet te komen aan de wens van verschillende fracties over de ontheffing van de precariobelasting.

**SAB (Gorren)** wil graag de terrassen vrijgeven voor de komende periode. Het tijdelijk opheffen van de terrasvrije periode is mooi, maar de fractie weet dat het college dat niet wil doen. Het is eigenlijk een koekje uit de eigen trommel voor de caféuitbaters. Het is jammer dat de raad niet akkoord gaat met het openstellen van de terrassen voor de komende periode. De burgemeester kan dit doen en dit staat los van het regio-overleg.

**De voorzitter** vraagt of zij wordt aangesproken als burgemeester.

**SAB (Gorren)** zegt dit in het algemeen. SAB heeft een open brief gestuurd en gevraagd om de terrassen voor de komende periode open te stellen. De burgemeester volgt dat niet, maar er wordt wel een tijdelijke opheffing van de terrasvrije periode voorgesteld. Het zou echter beter zijn als alleen de terrassen opengaan, dus niet de cafés. Daarmee zou men aan de horeca komen. Dit staat los van de positie van de burgemeester als voorzitter van de Veiligheidsregio.

**De burgemeester** voelt zich geroepen om hierop te reageren, hoewel dit niet op de agenda staat. Het sluiten van de horeca is een landelijke maatregel en een voorzitter van de Veiligheidsregio kan daarin geen verandering aanbrengen. Het verruimen van de terrasvrije periode kan alleen als op landelijk niveau de maatregel eraf wordt gehaald. Een burgemeester kan dus niet besluiten om de terrassen te openen. SAB ziet dit juridisch verkeerd. Dit is ook al eerder aldus beantwoord.

**SAB (Gorren)** betwijfelt dit.

**De burgemeester** legt nogmaals uit dat dit niet mogelijk is.

**LPM (Nuyts)** vraagt om aan de luisteraars uit te leggen wat het effect is indien dit voorstel wordt aangenomen.

**De voorzitter** legt uit dat mocht het zo zijn dat de landelijke overheid besluit dat op 4 januari 2021 de horeca open mag, de horeca in Maastricht, anders dan gebruikelijk, ook terras mag voeren. Maastricht heeft normaal gesproken een terrasvrije periode van zes weken van 4 januari tot 15 of 21 februari.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** neemt het SAB kwalijk dat gedaan wordt alsof de feiten ambigue zijn. Dit helpt de stad, het gemeentebestuur en de samenleving niet verder. De burgemeester heeft duidelijk antwoord gegeven. De raad moet afstand nemen van de woorden van SAB.

**De voorzitter** sluit de discussie en vraagt of stemming gewenst is. Dat is niet het geval. De voorzitter stelt vast dat dit dan een hamerstuk is. Aldus besloten.

## 9. Motie LPM betaalbare woningen

**De voorzitter** deelt mee dat de LPM een motie heeft ingediend over betaalbare woningen. De LPM heeft de motie op 10 november aangekondigd. De motie is mede ingediend door SAB, de SP en Partij Veilig Maastricht.



**LPM** (Nuyts) licht toe dat er een tekort is aan betaalbare woningen. De LPM krijgt hierover veel signalen vanuit de bevolking. Het is belangrijk om hiermee aan de slag te gaan, nu mensen hun banen verliezen. Jongeren moeten ook te lang bij hun ouders blijven wonen en starters kunnen geen woning vinden. Deze motie biedt een oplossing. Het zou fijn zijn als de motie raadsbreed gedragen wordt. De LPM heeft de motie ingediend bij de prebegroting en toen heeft de wethouder ambtelijke bijstand aangeboden. De motie is toen aangepast. De LPM geeft de twee ambtenaren hiervoor een compliment. De tekst is met de wethouder besproken en de vraag is of de wethouder vindt dat de motie uitvoerbaar is. De LPM wil dit graag meenemen in de woonprogrammering. De LPM dient de motie betaalbare woningen in en leest het dictum voor.

*Motie LPM betaalbare woningen*

*Besluit:*

*Draagt het college op in het kader van de nieuwe woonprogrammering het instrument van een doelgroepenverordening in te zetten en dat te gebruiken om te sturen op meer betaalbare woningen zoals goedkope koop, vrije kavels, middenhuur en sociale huur.*

**Wethouder Heijnen** dankt de LPM voor de tijd en moeite die genomen is om de motie verder aan te scherpen. De woonprogrammering wordt in de week van 15 december in het college besproken en in januari in de gemeenteraad. Het is aan de raad of men de motie aan het college wil meegeven. De motie is uitvoerbaar, maar het college ziet liever dat de motie wordt aangehouden tot de behandeling van de woonprogrammering.

**LPM** (Nuyts) stelt vast dat de motie uitvoerbaar is. Is de wethouder blij met deze motie? Helpt dit om voor meer betaalbare woningen te zorgen? Is het gunstig om hierop nu al te anticiperen?

**Wethouder Heijnen** legt uit dat een doelgroepenverordening een prima onderdeel kan zijn van de woonprogrammering. Het college wil het onderwerp graag integraal behandelen. De wethouder roept op om de motie aan te houden. Indien de raad dit signaal wenst af te geven, kan het college dit meenemen.

*Eerste termijn*

**CDA** (Brüll) steunt de motie. De motie sluit aan bij de standpunten van het CDA over betaalbaar wonen.

**SPM** (Wilems) steunt de motie. De fractie deelt het standpunt over woningbouw en hoe men dient om te gaan met de verdeling van woningen, met name bij sociale woningbouw en levensloopbestendige woningen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het beter om dingen te bespreken op het moment dat ze geagendeerd zijn. Het is geen goede ontwikkeling om zaken op een eerder moment te bespreken en in moties allerlei dingen vast te leggen. GroenLinks vindt het instrument doelgroepenverordening zeer sympathiek. In Maastricht is een tekort aan een bepaald type woningen en dit leidt tot verstoringen van de markt. Indien de overheid meer regie neemt, kan dit structurele kleine tekort worden omgebogen in een klein overschot. De doelgroepenverordening is echter een traag werkend instrument en werkt pas bij toekomstige projecten. GroenLinks wil dit onderwerp in januari, februari 2021 bij de behandeling van de woonprogrammering bespreken. Inhoudelijk is dit een prima verhaal en als hierover wordt gestemd, zal GroenLinks de motie steunen.

**D66** (Wijnands) ziet ook de woningtekorten. Veel mensen zijn op zoek naar een betaalbare woning. De huizenprijzen blijven stijgen en starters krijgen amper kansen. D66 zal de motie steunen. D66 is ook voorstander van een integrale benadering, maar wil in dezen graag het tempo erin houden.

**PvdA** (Fokke) vindt het de vraag wat men hiermee wil. Enerzijds is aanhouden goed en anderzijds is dit een belangrijk uitgangspunt voor de nieuwe woonprogrammering. De PvdA heeft meermaals vergelijkbare vragen gesteld. De PvdA ziet de motie als een positief duwtje in de rug van de wethouder. Iedereen wil hetzelfde en daar moet de raad blij mee zijn.

**VVD** (Van de Wouw) vindt de inhoud van de motie prima. Het dictum vraagt om een doelgroepenverordening in te zetten. Maastricht heeft nog geen doelgroepenverordening. Daarover moet dus een voorstel naar de raad komen. De VVD vraagt de wethouder om een reactie.





**SP** (Schut) heeft de motie mee ingediend. Niet alleen in Nederland, maar ook in Maastricht is sprake van een wooncrisis. De gemeente moet daarin meer regie nemen. Een doelgroepenverordening is een van de instrumenten om dat te doen. Dit moet zo snel mogelijk worden gedaan, zodat men dit in de plannen kan incorporeren. Bij de bespreking van de woonprogrammering kunnen dan andere instrumenten worden bekeken, opdat meer gepaste woningen beschikbaar komen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft de motie mee ingediend. Het college moet blij zijn dat de raad op voorhand zaken aanreikt.

**PVV** (Betsch) steunt de motie. Het besluit is wel iets te breed geformuleerd.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend. De wethouder wordt nu tegemoetgekomen bij de woonprogrammering. SAB is benieuwd hoe met de motie van het CDA, Bouwen zonder vertragende regels, wordt omgegaan.

**50PLUS** (Van Est) vindt de motie sympathiek, maar 50PLUS wil consistent aan haar eerder ingenomen standpunt bij de begroting vasthouden. 50PLUS vond toen dat de motie bij de woonprogrammering thuishoort. Waarom moet nu een motie vreemd aan de orde van de dag worden ingediend? 50PLUS heeft gevraagd op welke cijfers uit het Stec rapport de LPM dit baseert. Welk scenario vindt de LPM van toepassing? Komt hierop nu wel een antwoord? Ook zijn de criteria in het dictum niet SMART geformuleerd. De levensloopbestendige woningen en de nulredenwoningen ontbreken in de motie.

**LPM** (Nuyts) legt uit dat de fractie dit probleem al jaren bij de woonprogrammering aankaart. Nu is de fractie op tijd. Maandelijks kloppen mensen bij de LPM aan die geen betaalbare woning kunnen vinden. De wethouder ontvangt ook deze signalen. De raad heeft een kaderstellende taak en de fractie heeft hiervan gebruikgemaakt.

**50PLUS** (Van Est) concludeert dat de LPM het Stec rapport over de woonprogrammering niet heeft gebruikt. 50PLUS ziet ook dat er op dit moment een probleem is, maar de woonprogrammering is iets voor de lange termijn. 50PLUS zal zich niet verzetten tegen de motie, maar het is beter om over feiten te spreken. Bij het debat over de woonprogrammering zullen de cijfers aan de orde komen. Het is beter om te beslissen als alle feiten op tafel liggen.

**Groep Gunther** (Gunther) vindt van groot belang dat deze motie een toekomstperspectief biedt op betaalbare woningen. Groep Gunther wil de motie in stemming brengen. Dit is een voorschot op de behandeling van de woonprogrammering.

**Groep Maassen** (Maassen) begrijpt wat de wethouder bedoelt. Het signaal van de motie is echter sympathiek en belangrijk. Groep Maassen zal de motie steunen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) betreurt dat deze motie niet wordt behandeld bij de woonprogrammering. De complexiteit van de woonprogrammering en het woonbeleid wordt hiermee tekortgedaan. Was de wethouder al van plan om los van deze motie, een doelgroepenverordening aan de raad voor te leggen? Waarom wordt dit niet in de vorm van een amendement bij de woonprogrammering gedaan? De raad heeft de verantwoordelijkheid om integraal beleid te faciliteren en met deze gang van zaken wordt dit niet gedaan. Dit is een principiële kwestie en staat los van de inhoud van de motie.

**LPM** (Nuyts) probeert al vijf jaar het tekort aan betaalbare woningen aan te kaarten. Er werd steeds gezegd: 'Dat kunnen we niet meenemen.' Nu is er een wetwijziging naast de sloopregeling, die meer lucht en ruimte biedt om in te haken op dit probleem. Dit is het moment om dit te doen. De motie is ambtelijk bekeken en uitvoerbaar. De wethouder vindt het belangrijk om dit signaal mee te nemen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt vast dat de wethouder het advies geeft om de motie aan te houden. Het advies is impliciet om hiervan een amendement te maken. De motie heeft veel potentie, maar er is ook nog ruimte voor verbetering als hierover de dialoog wordt aangegaan.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat als de raad vandaag zou besluiten dat de doelgroepenverordening terug moet komen in de woonprogrammering, de raad een besluit neemt over het concept doelgroepenverordening. Vervolgens volgt op een ander moment een besluit over hoe die doelgroepenverordening eruit moet zien. De motie van het CDA Bouwen zonder vertragende regels is hiermee vergelijkbaar. De wethouder vindt de vraag van Groep Alexander Lurvink over de doelgroepenverordening lastig om te beantwoorden. Volgende week wordt de woonprogrammering in het



college besproken en hopelijk vastgesteld. Ambtelijk is al nagedacht over de realisatie van een breed pakket betaalbare woningen. De wethouder heeft daarom opgeroepen om dit op een later moment te behandelen. De wethouder ziet dit als een aansporing om de doelgroepenverordening terug te laten komen in de woonprogrammering.

#### *Tweede termijn*

**LPM** (Nuyts) vraagt om de motie in stemming te brengen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat de stad Maastricht de verantwoordelijkheid heeft om zaken in een regionaal verband te bekijken. Acht jaar geleden is een regionale analyse gemaakt van de woonbehoefte op basis van economische en demografische ontwikkelingen. Op basis daarvan is een programmering gemaakt. Dit had grote consequenties, onder andere voor de Oostelijke Mijnstreek. GroenLinks vindt dat het inzetten van het instrument doelgroepenverordening aan de orde is, maar men moet dit zien binnen een groter kader. GroenLinks is bang dat men zich over tien jaar afvraagt hoe het mogelijk is dat het regionale verband is losgelaten. Het is heel belangrijk dat dit onderdeel wordt van een integrale benadering van wat Zuid-Limburg nodig heeft op de langere termijn, met oog voor de belangen van mensen, zodat men eindelijk afkomt van de krapte van een bepaald type woningen. Misschien moet ook gestreefd worden naar een structureel klein overschot van een bepaald type woningen, om lucht in de markt te krijgen. De tijd van marktwerking is voorbij en de overheid moet meer regie nemen. GroenLinks zal de motie steunen.

**VVD** (Van de Wouw) vindt de reactie van de wethouder helder. De VVD kan instemmen met de motie.

**SP** (Schut) is het deels eens met GroenLinks. Er moet inderdaad lucht komen in die markt en de overheid moet meer regie hebben. De SP heeft echter vraagtekens bij een regionale benadering. Men heeft dit immers lang regionaal aangepakt en voor Maastricht heeft dat niet goed uitgepakt. De SP neemt hiervan afstand en steunt de motie van harte. Het is belangrijk dat de mensen in Maastricht meer ruimte krijgen op de woningmarkt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat men moet streven naar verbetering als een goed instrument niet werkt. Men moet niet de conclusie trekken dat acht jaar regionaal beleid mislukt is, maar dat dit verfijning en verbetering behoeft. Indien men dit loslaat, worden op het platteland weer bouwplannen ontwikkeld die gefocust zijn op de impulsieve behoefte van gemeenten. Over tien jaar heeft men dan weer spijt over de ontbrekende samenhang. Dan gaat de slinger de andere kant op en wordt weer gezocht naar de regionale samenhang. Limburg is te klein om dat per gemeente apart te doen. Men moet streven naar een verbetering van op zich goed beleid en niet kiezen voor: 'Iedereen voor zich en God voor ons allen'.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend en staat nog steeds achter de motie. SAB heeft respect voor de beantwoording van de wethouder en voor het CDA. Het CDA gaat immers akkoord met de motie en gaat daarmee in tegen de eigen wethouder. Dat verdient respect.

**50PLUS** (Van Est) kijkt uit naar de behandeling van de woonprogrammering. Dan kan de raad over de feiten spreken.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) zal de motie steunen. Groep Alexander Lurvink betreurt het feit dat dit belangrijke thema in dit krappe tijdsbestek behandeld wordt. Daarvoor zijn immers de rondes van de woonprogrammering bedoeld. Een van de grotere problemen is de speculatie op de woningmarkt die landelijk, Europees en zelfs internationaal aan de orde is. De fractie vraagt zich af in hoeverre de doelgroepenverordening een oplossing biedt voor dit probleem.

**CDA** (Brüll) reageert op SAB. Het CDA gaat niet in tegen de wethouder, maar wil graag alles versnellen.

#### *Stemming*

**De voorzitter** concludeert dat 38 raadsleden voor de LPM-motie hebben gestemd. Daarmee is de motie unaniem aangenomen.

## 10. **Motie CDA bouwen zonder vertragende regels**

**De voorzitter** deelt mee het CDA een motie heeft ingediend over bouwen zonder vertragende regels. Het college wordt opgeroepen om een aantal regels te schrappen die belemmerend werken.



*Partij Veilig Maastricht (Meese) verlaat de vergadering bij dit agendapunt.*

**De voorzitter** noteert dit. Het CDA licht de motie toe.

**CDA** (Brüll) dient mede namens de SPM, de LPM, de VVD, SAB en D66 de motie Bouwen zonder vertragende regels in. Met deze motie willen de fracties de compensatieregeling, het sloopfonds stopzetten welke in 2016 is opgenomen in de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. De initiatiefnemer van een nieuwe woning moet in de huidige situatie waaraan geen sloop voorafgaat, een substantieel bedrag storten in het sloopfonds ter compensatie. Dat gaat over € 15.000 tot € 20.000, bijvoorbeeld bij winkel- en bedrijfspanden die omgebouwd worden naar een gezinswoning of een seniorenwoning. Deze extra lasten vormen voor velen een belemmering en een vertraging om nieuwe betaalbare woningen te creëren. Dit geeft druk op de betaalbare woningmarkt en is een ongewenste situatie. Maastricht heeft behoefte aan meer ruimte voor starters en senioren die enerzijds vaak te veel inkomen hebben om in aanmerking te komen voor woningen in het sociale segment en anderzijds te weinig inkomen hebben voor het hoge segment. Mensen vallen dus tussen wal en schip en zoeken noodgedwongen een woning buiten Maastricht of senioren blijven in hun huidige vaak te grote woning wonen. Het is zaak dat de gemeenteraad mogelijkheden biedt. Zorg- en studentenwoningen vallen niet onder deze regeling. Vanuit regionaal perspectief bestaat deze vraag ook en hoe eerder Maastricht zich uitspreekt, hoe voortvarender de regionale samenwerking voortgezet kan worden. Een kleine aanpassing van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg geeft het college handvaten om gericht te acteren en kan in de woonprogrammering verankerd worden. Gedeputeerde Drippy als bewaker van de regionale samenwerking heeft ook de voorkeur om hierover nu te beslissen in plaats van te wachten. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

*Motie CDA bouwen zonder vertragende regels*

*Besluit:*

*Roept het college van burgemeester en wethouders op:*

- *In lijn met de provinciale beleidswijziging per direct te stoppen met het opleggen van saneringsverplichtingen en/of financiële compensatieverplichtingen aan initiatiefnemers van nieuwe betaalbare woningbouwplannen (huurprijzen tot huurtoeslaggrens of grondgebonden koopwoningen onder de Nationale Hypotheek Garantie-grens) alsook met het schrappen van betaalbare woningbouwplannen in de geplande woningvoorraad;*
- *Parallel zo spoedig mogelijk besluitvorming voor te bereiden en aan de raad voor te leggen waarmee afspraak 6 uit de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (de afspraak die toeziet op de compensatieregels) definitief wordt geschrapt.*

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt per interruptie waarom het CDA dit niet als amendement indient bij de woonprogrammering.

**CDA** (Brüll) vindt dit punt dermate belangrijk dat het nu wordt ingebracht, zodat projecten versneld kunnen worden opgepakt. In de buitenwijken staan bedrijfspanden die omgebouwd kunnen worden en initiatiefnemers lopen nu tegen belemmeringen aan.

*Eerste termijn*

**SPM** (Willems) heeft de motie mee ingediend. De motie moet zo snel mogelijk worden aangenomen, zodat het sloopfonds kan verdwijnen. Dit geldt ook voor een aantal andere zaken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast de motie ingrijpt op de regionale planning. In Zuid-Limburg is een analyse gemaakt van de demografische en de economische ontwikkelingen. Daarbij is gestuurd op de langere termijn zodat de juiste woningen op de juiste plekken in de regio worden gebouwd. GroenLinks wil graag die integraliteit overeind houden. Dit mechaniek moet verfijnder en verbeterd worden, omdat de aansluiting tussen de regionale analyse en de werkelijkheid zoals mensen in Maastricht dit beleven niet goed genoeg is. Door het overboord gooien van het sanctiegedeelte – slopen en storten in sloopfonds – wordt in feite de gehele regionale analyse overboord gegooid. Dat gaat te ver. Verder hoort die discussie thuis bij de behandeling van de woonprogrammering.

**CDA** (Brüll) heeft al gekeken naar de integraliteit. Het CDA heeft dit bij de provincie nagevraagd en gedeputeerde Drippy juicht deze stap toe. Meerdere gemeenten in Zuid-Limburg hebben al een dergelijke motie aangenomen en twee gemeenten gaan deze maand al de beleidsregels aanpassen.





**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het pijnlijk dat de verantwoordelijke gedeputeerde en Provinciale Staten in meerderheid afgelopen juni hebben aangegeven dat zij van de regionale programmering af willen. Het CDA heeft vervolgens in bijna alle gemeenten in Zuid-Limburg moties ingediend om deze mechaniek overboord te gooien. Daarmee is echter nog niet gezegd dat dit een goede keuze is. GroenLinks vindt het jammer dat men op regionaal niveau niet de integraliteit en de zinvolheid daarvan inziet. Over tien jaar heeft men hiervan spijt, want hiermee wordt een disbalans met tekorten en overschotten gecreëerd. GroenLinks vindt dat in de huidige woonprogrammering bijgestuurd moet worden en is voorstander van een doelgroepenverordening. De stad moet meer regie krijgen over de inhoud en de kwaliteit van de woningen die gebouwd worden. Het is echter riskant om de regionale koers los te laten. Daarnaast heeft GroenLinks vragen over de wettelijkheid hiervan. Hoeveel claims van projectontwikkelaars zullen op de gemeente afkomen? Dit is namelijk geen consistent beleid. Deze discussie hoort thuis bij de behandeling van de woonprogrammering. Januari is niet ver weg.

**D66** (Pas) en **VVD** (Van de Wouw) hebben de motie mee ingediend. Het CDA heeft dit goed toegelicht.

**SP** (Schut) heeft vragen over de effecten van de motie. Wat is het verwachte voordeel, het aantal woningen, indien men deze regels loslaat? Wat zijn de risico's of de nadelen? Wat zijn de effecten op de saneringen van woningen? Worden hierdoor minder woningen gesaneerd? Wat is de verwachting? Komen er minder compensatieregelingen voor de planschade van burgers? De SP zou dit effect heel vervelend vinden. Wat zijn de concrete voor- of nadelen voor burgers? De SP wacht de antwoorden af.

**PvdA** (Fokke) vindt dit misschien een logische motie indien men de besluitvorming in de provincie beziet. Dit zal vroeg of laat op de gemeente neerdalen, nu de provincie kennelijk iets wil. In de provinciale motie wordt opgeroepen om dit te communiceren met de Limburgse gemeenten en dienovereenkomstig te handelen. Wat is dan de toegevoegde waarde van deze motie op dit moment? Werkt de provincie te langzaam? Communiqueert de provincie niet met het gemeentebestuur? Iedereen heeft immers kennis kunnen nemen van die motie. De PvdA is niet per se tegen de motie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dit een goede motie. Partij Veilig Maastricht heeft vorig jaar bij de woonprogrammering al aangekaart dat dit een rare regeling is. In de motie staat dat de motie in Provinciale Staten is aangenomen op 29 juni en op 2 oktober in werking gegaan. Veel gemeenten zijn hiermee al gestart. Waarom wordt de ingangsdatum niet op 29 juni of op 2 oktober gezet?

**PVV** (Betsch) vindt dit een leuk plan van de provincie. Hoe gaat de wethouder de lokale scheefgroei beperken? Maastricht is een studentenstad. Een initiatiefnemer kan van een studentenwoning ook appartementen maken en de sloopregeling kon dit beperken. De PVV vraagt uitleg aan de wethouder. Provinciaal wordt hier snel overheen gekeken.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend, maar vraagt aandacht voor de veiligheidseisen. Het kan niet zo zijn dat mensen die verbouwen zomaar hieraan voorbij kunnen gaan. De veiligheidseisen moeten goed worden bekeken, naast een ingangsdatum begin 2021. SAB wacht het antwoord van de wethouder af.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of met de constatering van de eerste bullet ook het besluit van 2 oktober van Provinciale Staten wordt bedoeld. Waarom wordt de motie nu ingediend en niet bij de woonprogrammering? 50PLUS wil de discussie voeren op basis van gegevens, zoals het Stec rapport. Bij drie van de vier varianten is geen sprake van een tekort, maar van een overschot aan woningen. Zouden die varianten kloppen, zou Maastricht juist moeten saneren. Deelt de wethouder deze conclusie? Ten slotte sluit 50PLUS aan bij de opvatting van GroenLinks.

**LPM** (Nuyts) heeft de motie mee ingediend. De LPM gaat akkoord met de onderbouwing en de uitleg van het CDA.

**Groep Gunther** (Gunther) gaat akkoord met de uitleg van het CDA.

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Maassen de vergadering heeft verlaten.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft niet het idee dat de raad vanavond goed geïnformeerd is en dat het besluit goed is overwogen. De fractie heeft behoefte aan beeld- en oordeelsvorming. Er zijn te veel openstaande vragen over cruciale punten. Groep Alexander Lurvink roept de indieners van de motie op om de motie in te trekken en aan te houden. Deze motie kan eventueel bij de woonprogrammering besproken worden. Een paar weken wachten is mogelijk. Groep Alexander Lurvink betreurt dit proces en dat hiermee een nieuwe norm wordt gecreëerd.



**Wethouder Heijnen** herhaalt dat binnenkort de woonprogrammering op de agenda staat en in dat kader is het goed om dit soort zaken integraal te bespreken. In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat niet de gehele regionale programmering wordt aangepast. Een beleidsafpraak wordt aangepast en daarover gaat het college binnenkort naar de raad. De eventuele claims zijn onderzocht door professor Bregman in opdracht van de provincie Limburg. Zijn advies is om via een raadsbesluit de beleidsregel te wijzigen om het risico op claims zo klein mogelijk te maken. Zodra de raad een besluit neemt, is dat de nieuwe werkelijkheid. Het college wil dat zo snel mogelijk aan de raad voorleggen. De wethouder zit in allerlei overleggen met de provincie Limburg. Over de compensatieregelingen zijn pittige discussies gevoerd. Uiteindelijk heeft Provinciale Staten besloten om een ander besluit te nemen. De provincie heeft met de werkgroep Zuid-Limburg een nieuwe beleidsregel opgesteld om de oude regel over de compensatie te vervangen. Dit staat begin januari op de agenda van de raadsrondes, omdat eerder geen ruimte was in de raadsagenda.

**PvdA** (Fokke) vraagt naar de toegevoegde waarde van de motie.

**Wethouder Heijnen** stelt vast dat het CDA graag wil versnellen. In de motie staan specifiek de doelgroepen genoemd waarvoor de uitzondering in Maastricht geldt en hiermee kan het college rekening houden in aanloop naar het wijzigen van de beleidsregel. In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat de jurist met klem tegen het antidateren heeft geadviseerd.

**PvdA** (Fokke) stelt vast dat het voorstel niet tijdig op de raadagenda kon. Het voorstel staat nu in januari op de agenda, maar is niet geheel hetzelfde als de motie. Het CDA wil iets meer fijnslijpen op de doelgroepen. Is dat juist? De motie moet echter ook in een raadsbesluit worden gegoten en dat is niet sneller.

**Wethouder Heijnen** ziet de motie als een specificering. Verder gelden voor veiligheid andere toetsingskaders die blijven gehanteerd. De wethouder deelt de mening van 50PLUS dat men voorzichtig moet zijn om allerlei soorten woningen compensatievrij te laten bouwen, met name omdat de raad betaalbaarheid een belangrijke voorwaarde vindt. De wethouder vindt deze toevoeging van toegevoegde waarde. Het voorstel van de provincie over de betaalbaarheid is breder.

**De voorzitter** stelt vast dat het 22.50 uur is. De voorzitter stelt voor om dit agendapunt af te ronden en morgen om 18.30 uur de vergadering voort te zetten. Aldus wordt afgesproken.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of de wethouder nogmaals de vragen van Partij Veilig Maastricht kan beantwoorden.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de advocaat negatief heeft geadviseerd over het antidateren. De wethouder sluit zich bij dit advies aan. Een beleidsregel is bij de provincie aangepast. Vervolgens zijn hierover regionale overleggen geweest. De interpretatie was niet eenduidig en in het laatste overleg gaven een aantal gemeenten aan dat zij definitief afscheid van deze regel willen nemen. Toen is besloten om de formulering te bekijken. De raad van Maastricht vindt de betaalbaarheid een belangrijke voorwaarde. Het gaat hierbij om de aanpassing van één beleidsregel.

**SAB** (Gorren) merkt op dat momenteel verschillende panden niet aan bepaalde veiligheidseisen voldoen. Het kan niet zo zijn dat panden die nog niet in orde zijn, kunnen meedingen bij de versnelde gang van zaken zoals de motie voorstaat. SAB is geen voorstander van het voorstel van Partij Veilig Maastricht over de termijn. Dat staat ook niet in de motie. Mocht dit meegenomen worden, trekt SAB de steun voor de motie in. Het moet veilig zijn en dit hoeft niet met terugwerkende kracht te worden gedaan.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie meer reflectie op de regionale samenhang. Het enige sanctie instrument, slopen of compenseren in het sloofoonds, wordt overboord gegooid en dat betekent feitelijk dat de samenhang weg is. Wat vindt de wethouder van de waarde en de analyses van de regionale Structuurvisie? Welke rol moeten die analyses hebben in toekomstig te formuleren beleid in Maastricht en in Zuid-Limburg? Het zou immers heel bijzonder zijn als de wethouder niet meer geïnteresseerd is in een regionale planning. Het kan niet zo zijn omdat de heer Drippy dit niet meer wil, het bestuur van Maastricht haar verstand niet meer hoeft te gebruiken.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat met het indienen van de motie geen veiligheidseisen worden geschrapt. Er wordt niet getornd aan de veiligheid. In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat regionaal niet is aangegeven dat de regionale afspraken overboord gaan. Sommige partners willen wel graag meer ruimte om voor bepaalde doelgroepen meer te kunnen bouwen. Zij voelden zich door een aantal regionale regels



belemmerd en hebben daarom om een versoepeling gevraagd. De wethouder heeft echter niet vernomen dat de intentie bestaat om de regionale afspraken geheel overboord te gooien. De wethouder gelooft in het belang van regionaal optrekken.

**PVV** (Betsch) maakt een punt van orde. PVV ziet alleen icoontjes en niet de mensen op het scherm. De PVV herhaalt een aantal vragen. Wat zijn de lokale implicaties van deze regeling? Andere gemeenten in Zuid-Limburg hebben immers geen universiteit. Hoe zit het met de scheefgroei?

**Wethouder Heijnen** legt uit dat dit lokale implicaties zijn. Ongeveer 97% van de plannen die worden ingediend zijn niet compensatieplichtig. Voor circa 3% geldt de compensatieplicht. Daarnaast zijn er uitzonderingen, onder andere voor studentenhuisvesting en zorgwoningen, maar niet voor de categorieën die in de CDA-motie staan. De motie vraagt om te focussen op goedkope huur- en koopwoningen en is een toevoeging aan de twee uitgezonderde groepen.

**SP** (Schut) vindt dat nu veel informatie wordt verstrekt waarover de fractie niet eerder beschikte. Kan het CDA de motie aanhouden zodat meer informatie met de raad gedeeld kan worden? De SP herhaalt de vraag over de voor- en nadelen en de sanering van woningen. Wat werd uit het sloopfonds betaald en wat wordt niet meer gedaan? De SP vraagt uitleg.

**CDA** (Brüll) wil de motie vandaag in stemming brengen. Het gaat met name om kleine projecten, veelal in de buitenwijken. Het CDA wil graag met een versnelling de betaalbaarheid van woningen stimuleren en dit in de woonprogrammering verankeren.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat het de bedoeling van het sloopfonds was om leegstaande woningen te slopen. Uit het fonds is nog niets betaald omdat dit nog niet nodig was.

**SP** (Schut) stelt vast dat het heel belangrijk is dat casuïstiek goed geregeld wordt. De motie gaat echter over een generieke regeling. De SP heeft geen zicht op de gevolgen. De PVV heeft hiernaar ook gevraagd. Het is niet de bedoeling dat de raad voor specifieke projecten iets bedenkt. De SP roept wederom op om te wachten totdat de raad beter geïnformeerd is over de voor- en nadelen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het de taak van de voorzitter om een bepaalde kwaliteit van besluitvorming te waarborgen. De motie is breed en kan complexe gevolgen hebben. De fractie mist in dezen de mening van burgers. Dat is de reden waarom vergaderd wordt in rondes. De fractie roept de indieners op om te waken over de kwaliteit van de besluitvorming.

**De voorzitter** legt uit dat dit de termijn van de wethouder is. Interrupties zijn bedoeld om aan de wethouder vragen te stellen.

**D66** (Pas) vraagt waarom de vergadering vandaag niet wordt afgemaakt. De voorzitter heeft snel gezegd dat de vergadering morgen wordt voortgezet. D66 stelt voor om de vergadering te verlengen.

**De voorzitter** antwoordt dat iedereen daarmee moet instemmen. De voorzitter wil graag eerst dit agendapunt afronden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft een interruptie. SAB vraagt aandacht voor de veiligheid en wil daarom niet antidateren. Partij Veilig Maastricht wil niet tornen aan de veiligheid. In de motie staat echter niets over veiligheid. Ook indien men teruggaat in de tijd moet men zich aan de veiligheidseisen houden. Verder vraagt Partij Veilig Maastricht meer uitleg over het negatieve advies van de advocaat.

**SAB** (Gorren) stelt vast dat veiligheid inderdaad niet in de motie staat. SAB wil waken voor de veiligheid van panden en dit moet afgetikt zijn voordat SAB akkoord gaat met de motie. SAB trekt daarom de steun voor de motie voorlopig in.

**Wethouder Heijnen** gaat eerst in op de vraag van de SP. De motie van de provincie Limburg is breed en de CDA-motie geeft daarop nog meer uitzonderingen. De middenhuur wordt uitgezonderd van de compensatieregeling. In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat een juridisch advies is uitgebracht over het antidateren. Het antidateren heeft mogelijk juridische consequenties. De jurist ontraadt dit en de wethouder volgt dit advies vanwege de risico's. De wethouder zal dit advies nog doorsturen naar de raad (**toezegging**).



**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt naar aanleiding van de opmerking van het CDA over de kleine projecten in de buitenwijken of de wethouder daarover concreter kan worden. Net zoals de doelgroepenverordening zal dit instrument pas op termijn nieuwe projecten gaan bijsturen. Misschien heeft de wethouder een lijst met projecten die daarvan meteen profiteren?

**Wethouder Heijnen** kent een aantal projecten die tegen de huidige regels opliepen en die wellicht uitgezonderd kunnen worden van compensatie. De raad vindt betaalbaarheid een belangrijke voorwaarde en dit kan daaraan gekoppeld worden. De wethouder laat dit oordeel aan de raad.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt nogmaals om een concrete lijst aan te reiken. Daarnaast zal dit pas een effect hebben op komende projecten. Waarom kan dit niet in januari, februari bij de reguliere agendering worden besproken? Het is onverstandig om dit debat nu te voeren.

**Wethouder Heijnen** kent een aantal concrete kleinschalige projecten. De compensatie is voor een aantal initiatiefnemers een belemmering gebleken. Er zijn echter ook aanvragen die niet formeel worden ingediend. Daarnaast weet de wethouder niet hoe het zit met de AVG. De wethouder zal vragen of een lijst aanreiken mogelijk is (**toezegging**). De wethouder acht die kans vrij gering. Wel komt ongeveer 3% van de projecten in aanraking met die compensatieplicht en dit wordt wellicht verengd door de nieuwe beleidsregel.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat over lucht wordt gepraat. Indien de wethouder weet dat het 3% is, weet de wethouder ook om welke projecten het gaat.

**PVV** (Betsch) herhaalt de vraag over de scheefgroei. Een grens wordt weggenomen en dan is het gemakkelijker om een huis te verbouwen in twee appartementen. PVV nodigt de wethouder uit om over de gevolgen goed na te denken.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de studentenhuisvesting en de zorgwoningen uitgezonderd zijn. De motie verbreedt dit door de doelgroepen verder uit te breiden. Er komt geen scheefgroei indien men alleen voor betaalbare woningen verder versoepelt. Hieraan is immers behoefte.

**PVV** (Betsch) vraagt naar de definitie van een betaalbare woning.

**Wethouder Heijnen** verwijst voor de interpretatie van de motie naar de indiener.

**CDA** (Brüll) legt uit dat voor studenten aparte regelingen gelden. Het CDA verwacht geen scheefgroei bij de studentenhuisvesting. In antwoord op de SP legt het CDA uit dat dit bedoeld is voor mensen die tussen wal en schip vallen in hun zoektocht naar een betaalbare woning. Daarom is de motie zo gespecificeerd. Het verzoek is om de sloopregeling weg te halen zodat men gericht deze doelgroepen kan helpen. In antwoord op SAB legt het CDA uit dat aan de veiligheid niet wordt getornd. De bestaande regels over veiligheid blijven gelden. De motie vraagt alleen om het sloopfonds uit de compensatieregeling te halen.

**PvdA** (Fokke) maakt een punt van orde. Het is raar dat de wethouder wordt aangevallen over deze motie. Zo moet men niet met elkaar omgaan. Het is ook beter om zo dadelijk te stoppen met de vergadering.

**De voorzitter** wil ook graag tot een afronding komen.

**SP** (Schut) maakt een punt van orde. Het is beter om morgen verder te gaan met de tweede termijn.

**PVV** (Betsch) wil graag schriftelijk van het CDA weten dat geen scheefgroei zal plaatsvinden.

**CDA** (Brüll) zal dit aanreiken.

*Tweede termijn*

**CDA** (Brüll) vraagt om een stemming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt duidelijk dat dit een ingewikkeld onderwerp is met veel raakvlakken met het beleid over de woonprogrammering. De motie preludeert volledig op de geagendeerde behandeling. Het is zeer onverstandig om dit zo door te zetten. GroenLinks roept het CDA op om de motie aan te houden. Tot januari, februari 2021 zullen geen projecten tussen de wal en het schip verdwijnen. Dit is een kwestie van fatsoenlijk bestuur.



**PvdA** (Fokke) weet nog steeds niet wat de toegevoegde waarde van de motie is bovenop het raadsvoorstel dat in januari aan de raad wordt voorgelegd. De PvdA vraagt om een toelichting. Zo niet kan de PvdA niet instemmen met de motie.

**CDA** (Brüll) wil de vaart erin houden en projecten versnellen. Het gaat met name om kleine projecten en de betaalbaarheid van woningen. Het is belangrijk dat dit in de woonprogrammering wordt verankerd.

**PvdA** (Fokke) merkt op dat de provincie Limburg iets heeft besloten en dit moet los van de woonprogrammering in een besluit worden verankerd. Dat besluit zou al eerder op de agenda hebben gestaan, maar komt nu in januari op de raadsagenda. Er zal dus sowieso een besluit moeten worden genomen. Wat is de toegevoegde waarde van de motie op het besluit wat in januari wordt genomen?

**CDA** (Brüll) antwoordt dat mensen op voorhand afhaken omdat een bedrag moet worden betaald aan het sloopfonds. Het CDA kent projecten die nog twijfelen en het zou zonde zijn om die betaalbare woningen verloren te laten gaan.

**SP** (Schut) merkt op dat deze mensen nog vier weken hun aarzeling moeten opzouten. Gezien corona en de feestdagen zal het tempo ook lager liggen. Wat schiet men hiermee op? De SP zal de motie niet steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is voor het antidateren naar 29 juni of 2 oktober. Partij Veilig Maastricht kan zich vinden in de uitleg van het CDA en het antwoord van de wethouder. Het is wel jammer dat de juridische problemen niet verder uitgelegd kunnen worden, maar dit kan blijkbaar niet altijd in het openbaar. Dat is acceptabel. Partij Veilig Maastricht zal de motie steunen.

**PVV** (Betsch) vindt het heel schandelijk dat zijn interruptie werd gedempt. PVV vraagt om dit te notuleren. Indien de raad akkoord gaat met de motie, overziet de raad een aantal zaken niet. PVV stemt daarom tegen de motie.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mee ingediend, maar heeft de steun voor de motie helaas moeten intrekken. SAB kan de gevolgen niet overzien.

**50PLUS** (Van Est) vindt de situatie verwarrend. Er wordt een punt van orde gemaakt. De voorzitter gaat vervolgens inventariseren maar gaat toch verder met de tweede termijn. Dat is vreemd. Ook wordt een kwantitatieve oplossing gegeven voor een kwalitatief probleem. Het voorstel over spreektijden is vandaag in ieder geval niet toegepast. Verder wordt in het Stec rapport gewag gemaakt van drie scenario's waarbij men grote overschotten heeft en geen tekorten aan woningen. Dan zou men de reguleringsmogelijkheden dus niet moeten beperken. Dit is niet rijp voor besluitvorming. 50PLUS zou ook graag de brief van de advocaat zien voordat hierover wordt gestemd. Daarnaast vraagt 50PLUS inzage in de projecten. Het is fijn indien alle fracties beschikken over dezelfde informatie. 50PLUS betreurt de gang van zaken en deelt de mening van GroenLinks.

**LPM** (Nuyts) heeft de motie mee ingediend. De fractie steunt de motie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) deelt de mening van de PvdA en GroenLinks. De motie is niet rijp voor besluitvorming. Groep Alexander Lurvink betreurt de gang van zaken. Betaalbaarheid is belangrijk, maar dit is onverenigbaar met de taak van een volksvertegenwoordiger om een geïnformeerd besluit te nemen. Er wordt tekortgedaan aan de democratie en daarom zal Groep Alexander Lurvink tegen de motie stemmen.

**De voorzitter** brengt de motie in stemming.

*Stemming*

**De voorzitter** concludeert dat 22 raadsleden voor en 15 raadsleden tegen de motie stemmen. De motie is daarmee aangenomen. Morgen wordt de raadsvergadering om 18.30 uur hervat.

**De voorzitter** schorst de vergadering om 23:40 uur.



**Voortzetting geschorste raadsvergadering  
Dinsdag 9 december 2020, 18.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 11. Motie PVM Openstelling winkels in relatie tot laatste berichtgeving minister-president**
- 12. Motie Groep Gunther Opzetten denktank inzake post corona tijdperk**
- 13. Verordening herbenoeming burgemeester**

Aanwezig: de heer Severijns (vicevoorzitter), de heer Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. De dames Maassen en Korsten zijn afwezig.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum





## 11. Motie PVM Openstelling winkels in relatie tot laatste berichtgeving minister-president

**De vicevoorzitter**, de heer Severijns heropent de vergadering om 18.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De vicevoorzitter legt de vergaderorde uit.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) zal de motie toelichten, maar heeft eerst nog een vraag. Het Centrummanagement Maastricht (CMM) heeft de vergunning ingetrokken. Partij Veilig Maastricht weet niet of dat de motie overbodig maakt en vraagt wat de reactie van de wethouder is.

**De vicevoorzitter** stelt voor om de motie gewoon in te dienen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dient de motie in en leest het dictum voor.

*Motie Partij Veilig Maastricht Openstelling winkels in relatie tot laatste berichtgeving minister-president*

*Besluit:*

*Het college te verzoeken, naar aanleiding van de laatste berichtgeving en adviezen van de rijksoverheid, de voorgenomen openstelling van winkels op 2e Kerstdag alsnog niet door te laten gaan.*

**Wethouder Heijnen** legt uit dat het Centrummanagement Maastricht (CMM) geen vergunningen kan intrekken. CMM heeft het verzoek ingediend en het college heeft dit vervolgens getoetst. Het college volgt de lijn dat een verzoek constructief wordt bekeken. Voldoet het verzoek aan het beleid en doet dit geen tekort aan veiligheid en gezondheid? Dat is gebeurd en besproken met de raad. Nu is echter sprake van een nieuwe ontwikkeling. De indieners geven aan geen gebruik meer te willen maken van het verzoek en zij willen dit intrekken. Het een en ander is echter wel al besloten en daarom stelt de wethouder de inbreng van de raad op prijs. De wethouder zal dit meenemen en namens het college een officiële reactie geven.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt naar het standpunt van de wethouder. Het winkelpersoneel heeft 1.300 handtekeningen aan de wethouder overhandigd. Waarom komt de wethouder niet tegemoet aan de wens van inwoners en kleine winkeliers?

**Wethouder Heijnen** legt uit dat het college een duidelijke lijn heeft afgesproken. Verzoeken van ondernemers worden langs een lat gelegd: het eigen beleid en de landelijke richtlijnen. Ondernemers hebben het lastig en het college heeft steeds gezegd dat mogelijkheden binnen de regelgeving worden benut. Het college heeft een pakket aan maatregelen toegestaan die in normale omstandigheden niet toegestaan zouden zijn. Het verzoek over een winkelopenstelling op tweede kerstdag is langs diezelfde lat gelegd. Het college heeft op dat moment geconstateerd dat beleidsmatig, zowel landelijk als lokaal, geen belemmeringen waren om het verzoek niet te honoreren. In de gemeenteraad is hierover ook gediscussieerd. Nu is sprake van een nieuwe situatie. Ondernemers willen het verzoek intrekken omdat het draagvlak is afgenomen. Het college zal dit wegeven en het zou prettig zijn als de raad nog een reactie geeft.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt langs welke lat het college het verzoek van de 1.300 burgers en het advies van de minister-president heeft gelegd. Zou de wethouder de openstelling door laten gaan indien het verzoek niet was ingetrokken?

**Wethouder Heijnen** vindt dit een hypothetische vraag. Het college heeft met de huidige situatie van doen en naar aanleiding daarvan heeft de wethouder uitgelegd dat sprake is van een nieuwe situatie, die om een nieuwe weging vraagt.

**50PLUS** (Van Est) stelt per interruptie vast dat de wethouder de gemeenteraad om raad vraagt. De wethouder zal dus niets besluiten en dat betekent dat de motie in stemming moet worden gebracht. De wethouder zou echter ook de eerdere beslissing kunnen intrekken.

**Wethouder Heijnen** heeft uiteraard gezien dat een motie geagendeerd staat die over hetzelfde punt gaat als het verzoek van CMM. Dan is het netjes om de mening van de raad af te wachten.

**De vicevoorzitter** stelt voor om straks de motie inderdaad in stemming te brengen, en vraagt de fracties om een reactie in eerste termijn.



### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) stelt vast dat de persconferentie van afgelopen dinsdag niet hoopvol was. Het college doet alles eraan om ondernemers te helpen en dat is lovenswaardig, maar de tijd haalt goedbedoelde besluiten in. Het CDA respecteert de beslissing van de ondernemers. Het CDA is blij met dit signaal en daarom roept de fractie het college op om het eerder genomen besluit te herroepen.

**SPM** (Habets) vindt de veiligheid voorop staan. Drukte bij kerstinkopen en familiebezoeken op feestdagen kunnen ertoe leiden dat de besmettingen oplopen. Anderzijds lag er het verzoek van de retailers om te openen op tweede kerstdag. Dit verzoek wordt nu ingetrokken. Het aantal besmettingen is inmiddels met 43.000 toegenomen en door de premier worden zwaardere maatregelen overwogen. De kans op besmettingen is vergroot, maar de raad heeft ook mandaat aan het college gegeven. Het college moet dan ook een besluit in dezen nemen. De SPM is voor een winkelsluiting op tweede kerstdag.

**GroenLinks** (Passenier) was en is geen voorstander van een opening op tweede kerstdag. Maar GroenLinks vond de vorige motie van Partij Veilig Maastricht slecht geformuleerd.

**D66** (Demas) heeft in de krant en via e-mail gelezen dat CMM het verzoek intrekt. Dat zou eigenlijk voldoende moeten zijn om de winkelopening op tweede kerstdag niet door te laten gaan. De opvatting van D66 hierover is ook duidelijk. Het college vindt dat de veiligheid voorop staat en D66 vertrouwt het college daarin. De keuze ligt echter bij de ondernemers en D66 zal tegen de motie stemmen.

**PvdA** (Van Ham) is blij dat CMM het verzoek intrekt. Het stelt echter enorm teleur dat zoveel ophef nodig is voordat het college stappen wil zetten. Ook stelt het teleur dat het college niet luistert naar een aantal bewoners. De PvdA krijgt ook geen antwoord op eerder gestelde vragen over dezelfde situatie. Gisteravond nog wilde een groot aantal fracties de motie een week vooruitschuiven. Het is jammer dat nu opeens wel gemakkelijk de mening van de raad wordt gevraagd, terwijl de PvdA juist heel benieuwd is naar het collegestandpunt. De wethouder heeft deze vraag nog steeds niet beantwoord. Daarnaast heeft de wethouder ook niet geantwoord op de vraag of het college dit ook zou doen zonder dat CMM dit verzoek had ingetrokken. De ontwikkelingen zijn ook niet van eergisteren. Dit is al veel langer bekend en men was al veel langer bezorgd. De PvdA verwacht dat het college het besluit terugdraait. De PvdA is blij dat in de krant stond dat de mening van de raad nu wel telt. Die mening moet vooraf en niet achteraf worden gevraagd.

**VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat het bericht van de binnenstadondernemers helder is. De VVD volgt dit. De motie is daarmee overbodig.

**SP** (Gerats) heeft al eerder aangegeven dat de wethouder het voorstel van CMM onvoldoende getoetst heeft op draagvlak bij het personeel en de kleinere ondernemers. De SP is blij dat CMM nu zelf met een voorstel komt, gezien de ernst van de situatie rondom corona. Ondernemers geven nu prioriteit aan de gezondheid. Er ligt echter geen eigen voorstel – eigen beleid – van het college. Het college bekijkt dit pas zodra een verzoek wordt ingediend. De SP vindt dat de gemeente links en rechts wordt gepasseerd door CMM. Dat is niet passend bij dergelijke zware dossiers rondom economie en veiligheid.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is blij dat sommige partijen zich nu bewust zijn van de pandemie en dat Maastricht gered wordt door CMM. De wethouder bleef dit immers star weigeren.

**PVV** (Betsch) vindt dat dit een keuze moet zijn van ondernemers. Zij hebben nu duidelijk een keuze gemaakt. De motie is daarmee overbodig.

**SAB** (Gorren) is verheugd dat het verzoek door CMM wordt ingetrokken. De retail heeft het verzoek gedaan om op tweede kerstdag niet open te hoeven zijn. Bijna 40% van de winkels zou echter al op tweede kerstdag dicht zijn. Het verzoek van CMM komt hoofdzakelijk van het grootwinkelbedrijf. SAB stond daar vanaf het begin niet achter. Op 16 oktober heeft SAB hierover artikel 47-vragen gesteld. SAB is heel trots dat Partij Veilig Maastricht, de PvdA en nog enkele partijen zich hebben ingespannen om dit ongedaan te maken. Chapeau. Het was echter mooier als dit rechtstreeks vanuit het college was gekomen. Het college moet deze beslissingen durven nemen.

**50PLUS** (Van Est) vindt het duidelijk hoe dit spel wordt gespeeld. De stelling van het college was: 'Als het niet verboden is, staan we het toe.' Waarom zou het college dan nu switchen? Dat zou echter wel moeten. 50PLUS heeft de vorige keer de Partij Veilig Maastricht-motie mee ingediend. Wijsheid komt met de jaren en het college mag het CMM danken voor de hulp.





**LPM** (Nuyts) stelt vast dat het een moeilijke tijd is. Het bestuur moet een afweging maken tussen gezondheid en economie. CMM heeft nu besloten om de openstelling niet door te laten gaan. De gemeente heeft die openstelling toegestaan om ondernemers tegemoet te komen. De motie kan ingetrokken worden nu dit vanuit de ondernemers wordt voorgesteld. Het is netjes dat de wethouder de mening van de gemeenteraad wil horen. De LPM legt zich bij dit besluit neer.

**Groep Gunther** (Gunther) is vanwege de veiligheid tegen de openstelling. De fractie gunt iedereen het beste, zeker de ondernemers die het heel zwaar hebben, maar veiligheid staat voorop. Groep Gunther steunt daarom de motie van Partij Veilig Maastricht.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt vast dat de coronacrisis heel moeilijk is. Daarom keurt de fractie de neiging af om dit onderwerp te politiseren. Groep Alexander Lurvink wil ook geen schuldigen aanwijzen. Het college had oprechte bedoelingen bij het genomen besluit en wilde tegemoetkomen aan de binnenstadondernemers. Dit gaat over de identiteit van de stad en de kwetsbare economie. De economische portfolio moet dan ook zo snel mogelijk worden gediversifieerd. Verder hebben ondernemers de vrijheid en de verantwoordelijkheid om zelf te besluiten over een openstelling. Groep Alexander Lurvink wenst het college veel succes bij de vervolgstappen. De motie is in ieder geval overbodig. Wat is de mening van het college?

**Wethouder Heijnen** stelt vast dat het signaal van de raad heel helder is. Het college zal, in combinatie met de brief van de indieners die geen gebruik willen maken van de geboden mogelijkheid, het besluit herroepen. Het college zal in de eerstvolgende vergadering een intrekingsbesluit nemen (toezegging).

**De vicevoorzitter** vraagt of Partij Veilig Maastricht de motie wil intrekken of in stemming brengen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil de motie in stemming brengen.

**D66** (Demas) vraagt per interruptie naar de meerwaarde. Pragmatisch gezien, is het immers het beste om de motie in te trekken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft al uitgelegd dat de motie eigenlijk overbodig is. De wethouder wilde echter graag de raad horen. Partij Veilig Maastricht komt hieraan graag tegemoet en brengt daarom de motie in stemming.

**PvdA** (Van Ham) verwacht nog antwoorden van de wethouder. De belangrijkste vraag is of de wethouder ook tot deze conclusie was gekomen indien CMM deze brief niet had geschreven.

**Wethouder Heijnen** deelt mee dat de situatie is dat de brief het bestuur heeft bereikt. Dat was een belangrijke wegging voor het college. Het college wil de raad bij de besluitvorming betrekken. In eerste instantie had de raad hierover een stevige mening. De motie stond op de agenda en door de motie niet in te trekken is het mogelijk om het onderwerp te bespreken. Daarom is het goed om de motie officieel in te dienen. De wethouder hoopt dat de toezegging van het college om het besluit in te trekken in combinatie met hetgeen CMM heeft aangegeven, ertoe leidt dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht. Het is aan de raad om daarover een besluit te nemen.

**PvdA** (Van Ham) herhaalt nogmaals de vraag. Bovendien heeft de PvdA een aantal weken geleden ook gevraagd om het besluit in te trekken, omdat de situatie ernstig is. Het college heeft daarop niet gereageerd.

**Wethouder Heijnen** kan hierop helaas niet reageren. Dat is een hypothetische situatie. De brief ligt er en de wethouder reageert daarop.

**SP** (Gerats) heeft opmerkingen gemaakt over de eigen verantwoordelijkheid. De burgemeester en de wethouder van financiën worden nu gepasseerd door CMM. Hoe is deze brief van CMM tot stand gekomen? Is vooraf overleg geweest tussen CMM en de ambtenaren? Heeft het college vooroverleg gehad over deze brief? Wanneer heeft het college weet gekregen van deze brief?

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat het bestuur uiteraard regelmatig contact heeft met belangrijke stakeholders in de stad, zoals CMM. Het college danst niet naar de pijpen van wie dan ook, maar CMM is wel een belangrijke gesprekspartner. CMM heeft meege gedacht en voorstellen gedaan over een pakket aan maatregelen, waaronder de openstelling op tweede kerstdag. Vervolgens heeft CMM besloten – na de



toetsing van het draagvlak onder ondernemers – om het verzoek in te trekken. Het college respecteert dit en is bereid om daaraan mee te werken. Het college wil ondernemers graag helpen en bekijken wat mogelijk is. Het college heeft constructief geluisterd naar de stad, de ondernemers en de raad. De wethouder herkent niet het beeld dat de SP schetst.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt per interruptie voorop dat veel fracties, waaronder Partij Veilig Maastricht, ondernemers willen helpen. Bezoekers brengen echter niet alleen euro's maar ook COVID-19 naar Maastricht. De wethouder beantwoordt de gestelde vraag niet.

**De voorzitter** stelt vast dat deze vraag al herhaaldelijk gesteld is. De wethouder geeft aan dat het een hypothetische vraag is.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt wat de wethouder met de uitslag van de stemming gaat doen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) roept de fracties op om eensgezindheid te tonen en oplossingsgericht te denken. Kan de wethouder een toezegging doen richting de geest van de motie?

**50PLUS** (Van Est) herhaalt per interruptie de eerdere vraag. Deelt de wethouder de mening dat het niet verboden is en dat dit geen reden is om het besluit in te trekken? Zo ja, wat is dan wel de reden om het besluit in te trekken?

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat het college op verzoek van ondernemers bekijkt wat binnen de regels mogelijk is. Het verzoek moet primair van de ondernemers komen. De wethouder moet er ook van kunnen uitgaan dat ondernemers zelf het draagvlak van hun achterban goed kunnen inschatten. Een en ander was mogelijk en daarom heeft het college dit toegestaan. Nu belangenverenigingen het verzoek willen intrekken, verandert de situatie. Het college neemt dit serieus in behandeling en de wethouder vindt het belangrijk om de raad daarover te horen. Naar aanleiding van die twee nieuwe feiten heeft het college besloten om het verzoek bij de eerstkomende mogelijkheid in te trekken. De wethouder heeft dus niets aanvullend gedaan, want het college heeft al besloten dat het besluit over de opening wordt ingetrokken. De motie is daarmee overbodig.

**SP** (Gerats) herhaalt per interruptie de vraag over de brief. De **wethouder** antwoordt daarop dat zij regelmatig overleg heeft met ondernemers. De SP concludeert daaruit dat de wethouder de brief kende en dat daarover overleg heeft plaatsgevonden. De wethouder heeft er dus niet zelf voor gekozen om de opening niet door te laten gaan. De **SP** vraagt uitleg. Ofwel heeft het college dit besloten, ofwel is dit helemaal langs het college heengegaan.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat het college regelmatig overleg heeft met de belangenverenigingen. Vanochtend heeft de wethouder ook een overleg gehad in het kader van het communicatieoverleg en daar deelde CMM mee dat vandaag die brief aan het college en raad zou worden gestuurd. De wethouder heeft vanochtend daarvan kennisgenomen en die brief om 15.30 uur ontvangen. Vervolgens heeft het college overlegd. Het college vindt dit een belangrijk nieuw feit en vindt het verstandig om de raad – bij de motie die vandaag wordt behandeld – te horen over deze nieuwe informatie. Naar aanleiding daarvan neemt het college een definitief besluit.

**PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie nogmaals of het college een voorbeeldfunctie had ingenomen als deze brief niet was gekomen. Zou het college de verantwoordelijkheid hebben genomen?

**Wethouder Heijnen** legt nogmaals uit dat het college uitgaat van de feitelijke situatie. De wethouder dankt de raad van harte voor de input.

**De vicevoorzitter** brengt de motie in stemming.

**SPM** (Habets) acht de motie overbodig. Het mandaat ligt bij het college. Het is lovenswaardig dat het college de raad wil horen. SPM stemt tegen de motie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) betreurt dat hierover politiek wordt bedreven. De fractie deelt de mening van de PVV en de SPM en stemt tegen.

**De vicevoorzitter** concludeert dat 23 raadsleden voor de motie hebben gestemd (CDA, GroenLinks, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, SAB, 50PLUS en Groep Gunther) en 14 tegen (SPM, D66, PVV, LPM en Groep Alexander Lurvink). Daarmee is de motie aangenomen.



**Wethouder Heijnen** beschouwt dit als een extra onderstreping van het collegebesluit om de winkelpenstelling op tweede kerstdag in te trekken.

## 12. **Motie Groep Gunther Opzetten denktank inzake post corona tijdperk**

**De vicevoorzitter** deelt mee dat Groep Gunther een motie heeft ingediend om een denktank in te stellen om voor de periode na corona een transitieplan voor te bereiden om ervoor te zorgen dat Maastricht een levendige stad blijft. De motie is mede ingediend door Partij Veilig Maastricht.

**Groep Gunther** (Gunther) licht de motie toe. De motie is opgesteld naar aanleiding van gesprekken met Horeca Maastricht, CMM en de Vereniging Ondernemers Centrum (VOC). Tevens zijn geluiden van ondernemers in buurten, cultuurinstellingen en alle stakeholders in de stad meegenomen. Men leeft nu in een rare tijd waarvan het einde niet in zicht is. Waarom deze motie? Indien men wacht totdat het virus verdwenen is, is men te laat met de invulling van de tijd na corona. Groep Gunther wil graag dat Maastricht een stad is die op de toekomst is voorbereid. Dit wordt een denktank van daden. Omdat college en raad ook in die denktank zitten, kan men tot snelle voorstellen komen en hoeft men straks niet te erkennen dat nu niets gedaan is om ervoor te zorgen dat Maastricht geen spookstad wordt. Groep Gunther leest vervolgens het dictum voor.

*Motie Groep Gunther Opzetten denktank inzake post corona tijdperk*

*Besluit:*

- *Het college de opdracht te geven een denktank aan te stellen met als opdracht een transitieplan op te stellen. Deze denktank in overleg gaat met alle voorgenoemde stakeholders uit de stad. Zodat Maastricht na corona een transitieplan heeft om de stad in de na-coronatijd een aantrekkelijke nieuwe duurzame leefomgeving te geven:*
- *Dit nog voor 1 februari 2021 gestalte te geven en te faciliteren:*
- *Het geheel SMART uit te voeren.*

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt uitleg over 'een denktank met daden'. Heeft de denktank een budget, een mandaat? Zo ja, waar komt dat vandaan? Wie benoemt de deelnemers? Dit voorstel is sympathiek, maar onduidelijk.

**Groep Gunther** (Gunther) legt uit dat de denktank met gerichte oplossingen zal komen. Het wordt dus geen raads werkgroep waar vooral veel woorden worden gebruikt. De denktank maakt voorstellen panklaar en legt die daarna aan de gemeenteraad en het college voor. Maastricht moet na corona levensvatbaar zijn.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt dat de denktank een soort adviescommissie is. Wat is de toegevoegde waarde van de denktank naast alle andere overleggen en de ambtelijke ondersteuning?

**Groep Gunther** (Gunther) legt uit dat de denktank geen adviesgroepje en geen koffiekranse is. De denktank wordt zo ingericht dat daden worden gesteld. De bedoeling is om tot panklare oplossingen te komen en dat iedereen die na corona hiermee te maken heeft, ook betrokken is. Indien iedereen zijn eigen ding doet, wordt het immers een mengmoes van daden. Op deze manier kan het bestuur heel snel anticiperen. Mensen verliezen nu al hun baan of onderneming. Indien het bestuur blijft wachten, is men te laat.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt de oproep. Het is wel belangrijk om vooraf een mandaat te verstrekken samen met een budget indien de denktank daadgericht is. Is dit haalbaar? Groep Alexander Lurvink mist de concretisering.

**De burgemeester** onderschrijft het doel van de motie. Het is van enorm belang dat het bestuur in 2021 niet alleen met de raad, maar ook met partijen in en rondom de stad in gesprek gaat over hoe men de stad weer zo snel mogelijk op orde krijgt. Krachten bundelen is zeer belangrijk, want de opgave is enorm groot. Het college heeft de eerste stappen voor dit traject al gezet. Er zijn drie ambtelijke teams ingesteld voor de corona-opgave; een opstartteam extern, een opstartteam intern en een verkennersteam. Het verkennersteam heeft al voor de zomer de opdracht gekregen om een ambtelijke verkenning op te stellen over de mogelijke langetermijneffecten van de coronacrisis en om op basis daarvan ook met aanbevelingen te komen. Die verkenning is bijna gereed en komt in januari beschikbaar voor college en raad. Dit gaat over inhoudelijke aanbevelingen, maar ook over het vervolgproces. Een onderdeel daarvan is het gesprek met de stad en het bundelen van krachten. Dat is dus dezelfde strekking als de motie van Groep Gunther en



heeft een vergelijkbaar tijdpad. Verder wil het college een koppeling maken met een aantal betekenisvolle andere visietrajecten die in 2021 gaan starten, onder andere de actualisering van de economische visie en de actualisering van de stadvisie. Dit traject wordt samen met Provincie Limburg – zie het rapport van de Brede Economisch Sociale Taskforce (BEST) over de corona-effecten – getrokken. Uiteraard is een heldere positie van de gemeenteraad onderdeel van het voorstel.

De burgemeester onderschrijft dus volledig het doel van de motie, maar het zou fijn zijn indien Groep Gunther het voorstel van het college zou afwachten. Het college is geen voorstander van een separate denktank. Dit moet vooral worden verbonden met andere trajecten. Het college wil graag komen met aanbevelingen over de inhoud en het proces. Het college adviseert dus om de motie niet in stemming te brengen en het voorstel af te wachten. Indien de Groep Gunther dit niet wil afwachten, ontraadt de burgemeester de motie.

**Groep Gunther** (Gunther) dankt de burgemeester. Groep Gunther besluit om de motie voorlopig aan te houden, totdat het voorstel van het college wordt besproken.

**SPM** (Habets) vindt dit zeer constructief.

**GroenLinks** (Passenier) is blij met de motie en met het antwoord van de burgemeester. GroenLinks benadrukt dat het belangrijk is dat goed wordt nagedacht over de opdracht/criteria voor een denktank. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de korte, de middellange en de lange termijn. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat over een duurzame richting wordt nagedacht. De raad moet ook over de vier jaar legislatuur heen durven en willen kijken.

**PvdA** (Fokke) heeft nog een opmerking over de financiën die te wensen overlaten. Heeft het college ook een financiële dekking voor het plan?

**De burgemeester** vindt dit een goede vraag. Men zit nu in de opstartfase. Dit wordt gekoppeld aan andere visietrajecten in een breed verband. Het college heeft het financiële plaatje nog niet paraat. In januari zal dit wel zo goed mogelijk worden geduid.

**De vicevoorzitter** sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

### 13. Verordening herbenoeming burgemeester

**De vicevoorzitter** deelt mee dat de raad met deze verordening de algemene regels vaststelt voor de werkwijze, taak en samenstelling van de vertrouwenscommissie voor de herbenoeming van de burgemeester. Allereerst besluit de raad over deze verordening. De stemming vindt plaats op de gebruikelijke wijze bij digitale vergaderingen. Nadat over de verordening is gestemd, komt het raadsvoorstel aan de orde over de samenstelling van de vertrouwenscommissie. Aangezien het om personen gaat, wordt hierover schriftelijk gestemd. De vicevoorzitter zal dit zo dadelijk toelichten. Het voorstel is met de fractievoorzitters besproken.

De vicevoorzitter hoort graag of een stemming gewenst is en stelt vast dat dit niet het geval is. Het raadsvoorstel is aldus aangenomen.

Verder is men in het fractievoorzittersoverleg gekomen tot een voorstel over de samenstelling van de commissie. Conform de verordening bestaat de commissie uit vijf leden. Het fractievoorzittersoverleg stelt voor om mevrouw Fokke en de heren Gorren, Pas, Peeters en Severijns te benoemen tot leden van de vertrouwenscommissie. Over dit raadsvoorstel wordt schriftelijk gestemd. De raadsleden ontvangen een envelop met een stembriefje. De vicevoorzitter legt de procedure vervolgens uit. De bodes zullen de enveloppen thuisbezorgen – en ophalen – zodat volgende week dinsdag bij de raadsvergadering de uitslag bekend kan worden gemaakt.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt of de bode ook bij haar op de zaak kan langskomen.

**De vicevoorzitter** vraagt om contact op te nemen met de griffie.

**De vicevoorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 19:40 uur.





## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Stichting Kom Leren en LVO
Datum Behandeling	15 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans (vervangt wethouder Jongen)
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Jegers, mevrouw Ambaum-Jordens (Kom Leren), de heer Niekamp (Kom Leren), de heer Bernard (LVO), de heer Neutelings (LVO), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Van Gool (PvdA), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over diverse onderwerpen. De voorzitter merkt daarbij op dat vandaag alleen het openbaar onderwijs op de agenda staat, en niet het onderwijs in de brede zin. De gestelde vragen en opmerkingen gaan o.a.: de ontbrekende oplegnotitie die andere jaren bij de stukken zat, impact corona, procedure IHP VO, weglakken totaal aantal leerlingen in stukken LVO, ontwikkelingen groene loper, ontwikkelingen fusie, functioneren knooppunten, stukken van openbaar onderwijs bij United World College, ontwikkelingen aantal leerlingen i.r.t. spreiding openbaar onderwijs, OBS De Spiegel, aanvullende bekostiging incidenteel of structureel, ontbreken gegevens VMBO, borging openbaar onderwijs VMBO Maastricht, lokale educatieve agenda, behouden profielen, compenseren financiële resultaten, lerarentekort, relatie fusie en IHP VO, afwijking cijfers bekostigde leerlingen jaarstukken t.o.v. cijfers Ministerie.</p> <p>De afgevaardigden van LVO en Kom Leren reageren in eerste instantie op de bijdragen van de woordvoerders. Daarna neemt ook de aanwezige wethouder het woord.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat na het ontvangen van de aanvullende informatie fracties eventueel via de griffie kunnen vragen om een vervolgronde in te plannen. Vervolgens bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Er wordt toegezegd dat de openstaande vragen schriftelijk worden beantwoord.</li><li>2. Er wordt toegezegd dat de aanvullende informatie aangaande openbaar onderwijs VMBO Maastricht en het United World College met de raad wordt gedeeld.</li></ol>



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Stichting Kom Leren en LVO
Datum	15 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers 0629050400 <a href="mailto:Jan.Jegers@maastricht.nl">Jan.Jegers@maastricht.nl</a>
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De raad heeft het recht op overleg met de op afstand geplaatste schoolbesturen voor openbaar onderwijs over de jaarstukken van het openbaar onderwijs, om daarmee de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs te kunnen bewaken (in dit geval de financiën).</p> <p>De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers.</p> <p>Middels het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt. Deze input neemt het schoolbestuur mee in hun afwegingen. Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over in hun (concept)begroting.</p>
Vorm bijeenkomst	Digitaal gesprek via MSTeams
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raden van Toezicht van KomLeren en LVO stellen de begrotingen 2020 vast.
Verloop voorgaande proces	Geen.
Inhoud	<p>De raad heeft in 2015 aangegeven jaarlijks gebruik te willen maken van haar overlegrecht met de schoolbesturen over de jaarstukken en conceptbegroting van de scholen voor openbaar onderwijs in Maastricht. Op 15 december 2020 zal de jaarlijkse informatieronde hierover plaatsvinden. De gemeenteraad heeft tijdens deze ronde de mogelijkheid om met de schoolbesturen (waarvan een openbare school in de gemeente gelegen is) hun conceptbegroting en jaarstukken te bespreken (het zgn. overlegrecht).</p> <p>De jaarstukken 2019 en de conceptbegroting 2021 van stichting Kom Leren en stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO), worden via de dagmail verstrekt.</p> <p>De gemeenteraad heeft als 'extern toezichthouder' de verantwoordelijkheid om te voorzien in voldoende openbaar (primair) onderwijs in de stad. Via het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt.</p>





**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Ja, bestuurders van LVO en van KomLeren.
Vervolgtraject	Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over. Gebruikelijk is dat ze daarna hun begroting 2020 definitief maken en ter vaststelling voorleggen aan hun Raden van Toezicht.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 15 december 2020

**Aanvang:** 15 december om 19:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (34):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**Verhinderd raad (5):** Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen.**

De verslagen en besluitenlijsten van 24 november tot en met 8 december zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode.

### **4. Toelaten raadslid**

Dhr. Beckers is toegelaten als raadslid voor de fractie VVD.

### **5. Vaststellen Register geheime informatie 2019 en 2020**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **6. Benoeming nieuw lid, ontslag twee leden en verlenging zittingstermijn lid van de Welstands-/Monumentencommissie en wijziging 'Verordening op de Welstands-/Monumentencommissie 2010'**

De verordening is unaniem aangenomen. Over de benoeming en verlenging van de leden van de welstandscommissie is schriftelijk gestemd. Nadat de stemmen geteld zijn blijkt de uitslag: er zijn 25 stemmen voor uitgebracht en 2 ongeldige stemmen. Daarmee is de heer Emmens benoemd en is de zittingstermijn van de heer Ceulemans verlengd.

### **7. Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.



## **8. Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht**

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (LPM), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: Dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## **9. Verordening Fractieondersteuning 2021**

### Amendement Groep Alexander Lurvink Fractieondersteuning

Voor het amendement stemt 1 raadslid: Dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het amendement stemmen 33 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het amendement is verworpen.

### Verordening Fractieondersteuning 2021

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB),

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## **10. Controleprotocol 2020**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **11. Begrotingsrechtmatigheid 2020**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **12. Verordening OZB Maastricht 2021**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

### **13. Motie GroenLinks Verkennen faciliteren Cultuurfestival**

Voor de motie stemmen 30 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), mw. Van de Wouw (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (LPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 4 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

De motie is aangenomen.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 15 december 2020, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid**
- 5. Vaststellen Register geheime informatie 2019 en 2020**
- 6. Benoeming nieuw lid, ontslag twee leden en verlenging zittingstermijn lid van de Welstands/Monumentencommissie en wijziging 'Verordening op de Welstands-/ Monumentencommissie 2010'**
- 7. Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006**
- 8. Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht**
- 9. Verordening Fractieondersteuning 2021**
- 10. Controleprotocol 2020**
- 11. Begrotingsrechtmatigheid 2020**
- 12. Verordening OZB Maastricht 2021**
- 13. Motie GroenLinks Verkennen faciliteren cultuurfestival**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) **en 34 leden van de raad**. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Slangen, mevrouw Van der Heijden, mevrouw Schut, mevrouw Maas en mevrouw Meese.

Verslaglegging: mevrouw K. Boesten



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Slangen, mevrouw Van der Heijden, mevrouw Schut, mevrouw Maassen en mevrouw Meese.

*Vaststellen van de agenda*

**De voorzitter** neemt de agenda door en deelt mee dat bij agendapunt 9, Verordening Fractieondersteuning 2021, nog een amendement is toegevoegd. Bij agendapunt 12, Verordening OZB Maastricht 2021, heeft wethouder Aarts een opmerking omdat kort voor de vergadering een aantal technische wijzigingen zijn aangebracht die al staan in het RIS.

**Wethouder Aarts** deelt mee dat in de besluitvorming ergens een punt stond waar een komma moest staan bij een bedrag van zoveel miljoen. Dit is aangepast. In het hoofd van tabel 4 staat echter nog steeds een punt terwijl dit een komma moet zijn. Dit heeft voor de besluitvorming geen gevolgen aangezien dit bij de beslispunten goed staat.

De agenda wordt vastgesteld.

**De voorzitter** heeft een aantal mededelingen:

Cindy Rooijen is overleden. Mevrouw Rooijen was raadslid voor de fractie Stadsbelangen Maastricht van maart 2002 tot maart 2014. Zij was in de raad vooral actief op het gebied van welzijn en sociaaleconomische zaken en ze was gedurende een bepaalde periode lid van de werkgeverscommissie. De raad wenst haar familie heel veel sterkte.

Agendapunt 2 betreft de verslagen van de vertrouwenscommissie. De raad heeft schriftelijk gestemd en de stemmen zijn geteld door de vicevoorzitter van de raad, de heer Severijns en de griffier. Met 29 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 3 blanco zijn mevrouw Fokke, de heer Gorren, de heer Pas, de heer Peeters en de heer Severijns in de vertrouwenscommissie benoemd.

**SAB** (Gorren) deelt mee dat de heer Brüll van het CDA verleden week de motie 'Bouwen zonder vertragende regels' heeft ingediend en op de agenda gezet. In eerste instantie had SAB deze motie mede- ingediend maar dit later teruggetrokken. De heer Gorren heeft hierbij vanuit emotie gereageerd terwijl hij dit zakelijk had moeten benaderen en hij biedt de heer Brüll hiervoor zijn excuses aan.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 24 november tot en met 8 december 2020 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 24 november tot en met 8 december 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Toelaten Raadslid

**De voorzitter** deelt mee dat vorige vergadering afscheid is genomen van mevrouw Van de Wouw (VVD) waardoor haar zetel vacant is. De voorzitter van het centraal stembureau heeft aangegeven dat er een nieuw raadslid benoemd kan worden. Om toegelaten te worden tot de gemeenteraad zijn de geloofsbrieven onderzocht van de heer Beckers. De geloofsbrievencommissie bestond uit de voorzitter en de griffier conform de tijdelijke aanpassing van het reglement in verband met COVID. De commissie heeft de geloofsbrieven bestudeerd en akkoord bevonden. Er staat de raad niets meer in de weg om de heer Beckers toe te laten tot de gemeenteraad van Maastricht. De gemeenteraad gaat hiermee zonder stemming akkoord en de voorzitter gaat over tot het afnemen van de belofte.

*De heer Beckers legt de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Beckers met zijn benoeming.



## 5. Vaststellen Register geheime informatie 2019 en 2020

**De voorzitter** deelt mee dat eenmaal per jaar het Register geheime informatie wordt geactualiseerd en voorgelegd met de vraag of de gemeenteraad kan instemmen met de actualisatie.

De gemeenteraad gaat akkoord met de actualisatie van het Register geheime informatie 2019 en 2020. Aldus besloten.

## 6. Benoeming nieuw lid, ontslag twee leden en verlenging zittingstermijn lid van de Welstands-/Monumentencommissie en wijziging 'Verordening op de Welstands-/Monumentencommissie 2010'

**De voorzitter** deelt mee dat er een kleine aanpassing heeft plaatsgevonden in de gepubliceerde stukken aangezien er bij dit agendapunt twee raadsvoorstellen zijn opgenomen. Over de aanpassing van de verordening en het ontslag kan in de openbaarheid gestemd en besloten worden. Daarnaast is er een apart raadsvoorstel om, wanneer dit gewenst is, schriftelijk te kunnen stemmen over de benoeming en de herbenoeming van de leden van de commissie. Wanneer een raadslid schriftelijk wil stemmen dan zal dit schriftelijk gebeuren. Allereerst is de heer Emmens als nieuw lid voorgedragen en de voorzitter geeft hem het woord.

**De heer Emmens** stelt zichzelf voor. Hij is bouwhistoricus te Zaltbommel. Dertig jaar geleden heeft hij architectuurgeschiedenis gestudeerd aan de Universiteit van Nijmegen waar zijn interesse voor bouwhistorie is ontstaan. Lange tijd werden gebouwen vooral bestudeerd aan de hand van vormgeving en decoratie. De bouwhistorie voegt een extra informatiebron toe door als het ware achter de voorgevels te kijken. Centraal staan constructie en technieken die een stille getuige zijn van de ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van gebouwen. Omdat hiervoor destijds nog geen opleiding was, heeft de heer Emmens het bouwhistorisch onderzoek in de praktijk geleerd. Een van de eerste projecten waar hij beroepshalve bij betrokken was staat in Maastricht en betreft de Minderbroederskerk die rond 1995 werd gerestaureerd voor het toenmalige Rijksarchief Limburg. In die tijd is hij begonnen met commissiewerk zoals de monumentencommissie. Zijn aanstellingen in commissies varieerden van lid tot voorzitter waardoor de heer Emmens een brede ervaring heeft opgedaan met commissiewerk en de samenwerking met collega's in de commissie. De uitwisseling van ideeën en gedachten leidt vaak tot nieuwe inzichten. Zijn ervaring is dat bijna elk pand in goed overleg tot een goed einde is te brengen. Hoe sneller de aanvragers met een idee komen, hoe groter de kans van slagen en hoe sneller het proces verloopt. Hij wil graag zijn brede kennis en ervaring inzetten om bij te dragen aan een verantwoorde omgang met de monumenten en helpen om de bijzondere monumenten en de cultuurhistorische samenhang van de stad te bewaren. Dit is extra uitdagend omdat de bouwtraditie in Maastricht en omgeving afwijkt van die van de rest van Nederland. Hij verwacht daarom niet alleen kennis in te brengen maar ook kennis op te doen. Maastricht is een prachtige stad en de heer Emmens heeft veel zin om aan de slag te gaan.

**De voorzitter** deelt mee dat allereerst het raadsvoorstel om de verordening aan te passen en het verlenen van ontslag aan twee commissieleden zal worden behandeld. De heer Gerats geeft een stemverklaring af.

**SP** (Gerats) bedankt de twee commissieleden die afscheid nemen voor hun inzet. Zij hebben een belangrijke bijdrage geleverd aan het behoud van Maastricht als prachtige stad. De SP vindt het jammer dat hier een einde aan komt en is tegen de wijziging van de verordening omdat het een verzwakking en versmalling van het werk van deze commissie is. De SP vraagt hier verder geen stemming over.

**D66** (Demas) vraagt stemming aan. Zij is van mening dat bij het benoemen van personen beter altijd een hoofdelijke, schriftelijke stemming kan plaatsvinden.

**De voorzitter** legt uit dat een schriftelijke stemming soms niet nodig is maar wanneer iemand schriftelijk wil stemmen over het aannemen van de personen is dit mogelijk. De verordening is al aangenomen. Zij verzoekt de gemeenteraadsleden om bij het schriftelijk stemmen de correcte procedure te volgen aangezien de stemmen anders niet geldig zijn.

## 7. Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006

**De voorzitter** deelt mee dat er in de raad één partij (CDA) nog niet akkoord was en iets met de fractie wilde bespreken. Zij vraagt of de raadsleden met het verbod akkoord gaan. Allen gaan akkoord en de heer Brüll (CDA) geeft een stemverklaring af.



**CDA** (Brüll) zal aarzelend voor stemmen. Het CDA ondersteunt een tijdelijk carbidverbod als maatregel op de komende jaarwisseling 2020/2021 maar is voor de periode daarna geen voorstander van een verbod en wil de burgemeester aan haar toezegging houden dat deze APV-bepaling strikt wordt ingezet om de jaarwisseling 2020/2021 goed te laten verlopen.

**De voorzitter** concludeert dat het verbod carbidschieten bij deze is aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat op 8 december 2020 is gesproken over de wijziging van de verordening met betrekking tot de verhoging van het abonnementstarief en de beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling. De raadsleden hebben gisteren een brief ontvangen waarin enkele nog openstaande technische vragen zijn beantwoord. Er zijn drie stemverklaringen.

**Groep Gunther** (Gunther) snapt de verhoging van de eigen bijdrage en voor de fractie ligt hier geen pijnpunt. De fractie kan echter niet instemmen met de verordening omdat hij van mening is dat de scootmobiel niet in een voorziening dient te vallen. Groep Gunther stemt daarom tegen de verordening.

**50PLUS** (Van Est) heeft in de beantwoording van de wethouder niet het antwoord gevonden op zijn vraag. Daarom kan 50PLUS op dit moment niet instemmen met het voorstel.

**SP** (Gerats) geeft geen permissie tot het met terugwerkende kracht opleggen van de eigen bijdrage. Er is in de verordening een gewenningsperiode op basis van jurisprudentie en financiële aspecten opgenomen en de SP accepteert de verklaring niet dat het hier alleen een vorm van communicatie met de burger betreft. De SP heeft bezwaar hiertegen en stemt tegen dit voorstel.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt de verordening in stemming. Uitslag stemming: 29 stemmen akkoord en 5 stemmen tegen. De verordening is aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Verordening fractieondersteuning 2021

**De voorzitter** deelt mee dat door verschillende partijen uit de raad kritische opmerkingen zijn geplaatst bij de verlaging van het vaste bedrag voor de fractievergoeding. Die verlaging is onderdeel van het amendement dat de coalitie bij de pré-begroting heeft ingediend. Het was een soort verzamelamendement waarover de raad in september heeft besloten. Het debat daarover is in principe gevoerd, nu staat het amendement op de agenda en daarover vindt nu het debat plaats. Het amendement komt van de Groep Alexander Lurvink en heeft betrekking op de voorgestelde berekening van fractievergoedingen in geval er gedurende een raadsperiode een afsplitsing plaatsvindt in een fractie. De heer Lurvink geeft een toelichting.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) maakt een vergelijking met *Animal Farm* waarin sommige dieren meer gelijk zijn dan andere. In de Verordening Fractieondersteuning 2020/2021 zijn alle raadsleden gelijk alleen zijn sommige raadsleden meer gelijk dan anderen. Dit jaar hebben het college en de gemeenteraad een megaklus geklaard om de begroting voor 2021 op orde te krijgen. Wanneer men met een kritisch oog naar het resultaat kijkt, ziet men hier en daar een fout. Met de behandeling van de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht wordt een fout hersteld. Zijn fractie hoopt dat met het aannemen van dit amendement de Verordening Fractieondersteuning 2020/2021 een andere fout wordt hersteld. Zoals de verordening er nu ligt, zullen fracties die met afsplitsing te maken krijgen tot aan de volgende verkiezingen minder financiële middelen hebben om hun werk te doen dan andere fracties. De gemeenteraad is een belangrijk onderdeel van de Nederlandse democratie waarin is afgesproken dat iedereen gelijk is. Indien alle raadsleden werkelijk even belangrijk zijn en evenveel kiezers vertegenwoordigen, dan mag men ook financieel geen verschil maken tussen rechtstreeks gekozen fracties en fracties die ontstaan door afsplitsing. Een raadslid splitst zich af om de wil van zijn of haar kiezers te vertegenwoordigen. Een fractie financieel straffen voor afsplitsing kan geen democratisch handelen zijn. De vraag is of men een fractielid dat zich afsplitst, mag opzadelen met de financiële consequenties en of dat in verhouding staat met de eed om het werk naar eer en geweten te doen. Bezuinigingen kunnen geen reden zijn om dit amendement tegen te houden. Het onderwerp is voor de democratie te belangrijk om onder te laten sneeuwen in de behandeling van een begroting. De kwaliteit van een democratie wordt getoetst aan de ruimte voor de belangen van kleine minderheden en niet alleen aan het waarborgen van de belangen van de meerderheid. Een volwassen democratie biedt een gelijk speelveld. Door het niet aannemen van dit amendement schiet men hierin tekort.



Daarom vraagt Groep Alexander Lurvink om in te stemmen met het amendement en de verordening aan te passen van artikel 6 met toevoeging van punt 4.

*Amendement Groep Alexander Lurvink Verordening Fractieondersteuning 2020/2021*

*Punt 4, de in punt 1 vermelde herverdeling is alleen van toepassing in het kalenderjaar waarin de afsplitsing plaatsvindt. Vanaf het jaar erna worden fractiebudgetten opnieuw berekend en de begroting van de raad naar aanleiding van de nieuwe situatie aangepast.*

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) zou van de griffier willen weten of bij de behandeling van een amendement ook het raadsstuk wordt behandeld. Dit kan volgens LPM niet los worden gezien waardoor er wel degelijk een stemverklaring op het raadsstuk kan worden gegeven en men zich niet hoeft te beperken tot een reactie op het amendement. Zij zou graag de reactie van de griffier willen weten.

**De voorzitter** beaamt mede op advies van de griffier dat er ruimte is voor stemverklaringen bij het raadsvoorstel, maar dat het amendement eerst wordt behandeld.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil graag van de heer Lurvink horen wat de eed met de financiën te maken heeft.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) legt uit dat dit veel met elkaar te maken heeft aangezien de verordening gaat over de ondersteuning die de fractie heeft om goed zijn werk te kunnen doen. Dit heeft rechtstreeks te maken met de kwaliteit van de inbreng en de invulling van de eed of belofte.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) kan zich niet voorstellen dat een belofte of een eed met financiën te maken heeft, aangezien men met een eed of belofte verklaart dat financiën geen waarde hebben. Hij vindt in het antwoord van de heer Lurvink de combinatie financiën met een eed of belofte vreemd.

**GroenLinks** (Passenier) namens de commissie Begroting en Verantwoording (B&V), is van mening dat het onderwerp van het amendement uitgebreid is behandeld. Het voorstel van de commissie werd door de raad teruggefloten waarna het voorstel is aangepast. Het doel was om de uitgaven beheersbaar te hebben omdat men niet wilde dat het raadsbudget zou worden overschreden door opsplitsingen. Er is tevens gekeken naar het voorstel om geen vaste voet te verdelen. Er ligt nu een compromisvoorstel voor waarmee alle commissieleden hebben ingestemd. De commissie is geen voorstander van het amendement.

*Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) is van mening dat hetgeen de heer Lurvink aanhaalt de reden is waarom de griffie meer dan een jaar geleden aan de bel heeft getrokken. Juist hierdoor kon de raad niet binnen haar eigen budgetten blijven. Daarom blijft het CDA de tekst van het raadsvoorstel volgen en stemt tegen het amendement van de heer Lurvink.

**Senioren Partij Maastricht** (Willems) heeft in de B&V-commissie het voorstel gezamenlijk uitgewerkt. Hij is voor het voorstel dat er nu ligt en steunt het amendement niet.

**GroenLinks** (Passenier) blijft bij zijn verklaring en stemt tegen het amendement.

**D66** (Politsch) steunt het voorstel en stemt tegen het amendement.

**PvdA** (Fokke) vindt niet dat er een bonus moet komen op afsplitsen aangezien er in Maastricht al meer dan genoeg fracties zijn. Op de motivering van het amendement valt veel af te dingen en de PvdA steunt het amendement daarom niet. De wet zegt inderdaad dat mensen als individu gekozen worden maar Nederland heeft tevens een lijstenstelsel op basis waarvan men wordt gekozen. Wanneer men het niet eens is met de partij, behoort men de zetel terug te geven aan de partij.

**VVD** (Beckers) steunt het amendement niet omdat de B&V-commissie beoogt dat de budgetten beheersbaar worden voor in iedere geval een periode van vier jaar. Een jaar geleden is een voorstel gedaan waar gevraagd werd om het totaalbedrag om te rekenen naar een bedrag per persoon. Dit voorstel heeft het toen niet gehaald. De VVD denkt dat het voorstel van de commissie een goede middenweg is en zal daarom tegen het amendement stemmen.





**SP** (Gerats) vindt het amendement te smal en niet logisch. De SP is het niet eens met de voorzitter van de raad en met de heer Severijns als voorzitter van de raadsronde waarin gesteld werd dat een verordening geen behandeling behoeft in de raad maar dat men dit kan afdoen met een amendement bij de begroting. De SP vindt dit incorrect en in strijd met het reglement van orde en met het inspraakrecht van burgers. Derhalve stemt hij tegen het amendement en tegen het voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) begrijpt dat de heer Lurvink met een amendement komt maar deelt zijn mening niet. De burger stemt in zijn ogen op een partij en een programma. Wanneer een partij zich afsplitst, moet hij het doen met een deel van dat geld. In deze tijd hebben veel burgers het zwaar en moeten velen van hen bezuinigen. Partij Veilig Maastricht vindt dan ook dat de gemeenteraad het goede voorbeeld moet geven en is van mening dat er nog meer gekort mag worden.

**PVV** (Betsch) sluit zich als lid van de B&V-commissie aan bij de woorden van de voorzitter van de commissie en zal het amendement van de heer Lurvink niet steunen.

**SAB** (Gorren) heeft enkele jaren geleden zijn zetel teruggegeven aan het CDA en vervolgens aan de verkiezingen meegedaan om een nieuwe zetel te bemachtigen, en zo hoort het ook. SAB steunt de tekst van het raadsvoorstel maar steunt het amendement niet.

**50PLUS** (Van Est) is het niet eens met de korting omdat hij niet wil dat de zwakste schouders de zwaarste lasten moeten dragen en zal daarom het voorstel niet steunen. 50PLUS blijft bij zijn oorspronkelijk standpunt dat meermaals is besproken in de commissie B&V. 50PLUS is van mening dat de verkiezingsuitslag het uitgangspunt zou moeten zijn. In de literatuur staat dat de raad bepaalt wanneer iets een fractie is en niemand anders. In het model van de VNG ziet men in artikel 7 dat de raadsleden die door het stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn als een fractie kunnen worden aangeduid. Het doorgaan als een zelfstandig raadslid leidt tot een nieuwe fractie. Het amendement van de heer Lurvink is met dit alles in tegenspraak en daarom zal 50PLUS tegen het amendement stemmen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is van mening dat de partijen die de korting van € 1.500 hebben voorgesteld als doel hebben om de kleine partijen buiten spel te zetten zodat ze nauwelijks kunnen adverteren en activiteiten kunnen ontplooiën. De Nederlandse Vereniging van Raadsleden en de accountant staan evenmin achter het korten van raadsbudgetten omdat kleine partijen hiermee in de problemen komen.

**De voorzitter** wijst mevrouw Nuyts erop dat zij het over het amendement moet hebben.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) werd de vorige keer door de heer Lurvink bevraagd en wil hier nu deels op antwoorden. De Liberale Partij Maastricht heeft verschillende bezuinigingsvoorstellen gedaan maar die wilde men niet. Met het voorstel dat er nu ligt wordt de pas afgesneden van kleine partijen. De heer Lurvink zei de vorige keer dat zolang de Liberale Partij Maastricht een advertentie kan plaatsen in *CityMagazine* de partij nog te veel fractiebudget krijgt. Dit vond de fractie ongehoord en nu gaat de heer Lurvink klagen over de korting bij een afsplitsing. De Liberale Partij gaat hier niet mee akkoord en gaat evenmin akkoord met de korting van € 1.500.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft de afgelopen tijd over deze kwestie in de commissie B&V gesproken waarbij hij meermaals een nivellering heeft aangehaald. Hij sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter van de commissie B&V.

**De voorzitter** vraagt of nog iemand behoefte heeft aan een tweede termijn.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) constateert dat er geen meerderheid is voor zijn amendement en kan deels begrijpen waar de moeite vandaan komt. Hij wil duidelijk maken dat het met dit amendement absoluut niet de bedoeling is om terug te gaan naar de oude manier omdat hij eveneens van mening is dat de fracties moeten besparen. Hij heeft dit amendement ingediend omdat hij tot de conclusie is gekomen dat de huidige verordening een ongelijk speelveld creëert en hij wil dit tot stemming brengen. Hij is nog steeds van mening dat sommige raadsleden meer gelijk zijn dan anderen.

**PvdA** (Fokke) vindt de laatste zin van de heer Lurvink moeizaam aangezien PvdA van mening is dat alle raadsleden gelijk zijn. PvdA vindt het onterecht om deze conclusie te verbinden aan het niet steunen van het amendement. De raad doet niets in strijd met welke wet dan ook en allen zijn even gelijk ook al wordt dit amendement verworpen. PvdA geeft de heer Gerats groot gelijk want bij de prebegroting heeft men het hier nauwelijks over gehad. Het is saillant dat men kennelijk over de fractieverordening niet mag spreken maar





over de WMO-verordening wel mochten spreken. Het is goed dat hier technische vragen over zijn gesteld aangezien het college anders iets had gedaan dat tegen de wet was. Zij verzoekt de raad om zichzelf serieus te nemen. In de prebegroting worden voorstellen gedaan en naar aanleiding van die voorstellen komen verordeningen waarover de raadsleden hun zegje mogen doen. PvdA zal er nooit mee akkoord gaan dat de raad de mond wordt gesnoerd.

**VVD** (Beckers) denkt dat een vaste voet helpt om kleine fracties bij een afsplitsing te laten functioneren. Daarom kan hij zich absoluut niet vinden in de woorden van de heer Lurvink.

**SP** (Gerats) is van mening dat door de stellingname en het afhouden van de discussie niet correct gehandeld wordt. Hij verzoekt om hierover nader als burgemeester en griffier van gedachten te wisselen.

**De voorzitter** vindt dit prima en zal dit zeker doen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke. Tevens spreekt hij de voorzitter aan op het punt dat in de raad steeds vaker dingen gebeuren die volgens het reglement van orde niet kunnen. De raad mag verwachten dat de griffie en de voorzitter weten hoe zij een raadsronde of raadsvergadering moeten doen. Iedere keer wanneer dit terugkomt is dit geen goed beeld voor de burgers in Maastricht.

**De voorzitter** zal dit zeker nog een keer met de griffier bespreken.

**PVV** (Betsch) gaat niet akkoord met het amendement en zal evenmin de verordening ondersteunen omdat hij vindt dat kleine partijen in een democratisch proces daarmee worden beknot.

**SAB** (Gorren) stemt in met de verordening voor factieondersteuning en gaat niet akkoord met het amendement van Groep Alexander Lurvink.

**50PLUS** (Van Est) vindt het toepasselijk om het reces te gebruiken voor een moment van bezinning.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat niet akkoord met de verordening omdat de kleine partijen ernstig benadeeld worden. De fractie gaat evenmin akkoord met het amendement van Groep Alexander Lurvink omdat deze destijds wel akkoord ging met de korting van € 1.500 op de kleine partijen.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen tegen en 1 stem voor. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 25 stemmen akkoord en 9 tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## 10. Controleprotocol 2020

**De voorzitter** deelt mee dat voorafgaand aan de start van de controle op de jaarrekening de raad ieder jaar het controleprotocol en het normenkader dat hierbij hoort vaststelt. Dit is in de commissie BNV en de raadsronde besproken. Dit punt behoeft geen stemming en kan worden afgerond. Aldus besloten.

## 11. Begrotingsrechtmatigheid 2020

**De voorzitter** deelt mee dat er een aantal budgettaire wijzigingen zijn op de begroting die ter goedkeuring worden voorgelegd om ervoor te zorgen dat voldaan wordt aan de genoemde begrotingsrechtmatigheid. Dit punt behoeft geen stemming en kan worden afgerond. Aldus besloten.

## 12. Verordening OZB Maastricht 2021

**De voorzitter** deelt mee dat de verordening aan de raad wordt voorgelegd omdat de waardeontwikkeling zoals die bekend is geworden op 18 november wordt betrokken bij de berekening van de OZB-tarieven van 2021. Het was niet mogelijk om deze verordening eerder aan de raad voor te leggen en er is zeer kort voor de vergadering nog een gewijzigd voorstel ingediend. Dit is aan het begin van de vergadering aangekondigd met een toelichting van de wethouder. Dit voorstel behoeft geen stemming en kan worden afgerond. Aldus besloten.



### 13. Motie GroenLinks Verkennen faciliteren cultuurfestival

**De voorzitter** deelt mee dat GroenLinks een motie heeft ingediend om te verkennen of een langdurend festival gefaciliteerd kan worden om het culturele veld postcorona weer op gang te helpen en op de kaart te zetten.

**GroenLinks** (Passenier) licht toe dat de motie specifiek over degenen die zijn getroffen door de coronamaatregelen. GroenLinks focust in deze motie sterk op het culturele veld omdat Maastricht als cultuurstad veel werkgelegenheid heeft in het culturele veld en deze werkgelegenheid nu in gevaar is waardoor mensen een andere koers gaan varen. GroenLinks wil met de motie het culturele werkveld een mooi perspectief geven voor na de coronatijd en denkt dat het verstandig is om vanuit de gemeente te zoeken hoe men dit perspectief groot kan maken. Dit zou mogelijk kunnen zijn door een veelzijdig jaarlijks terugkerend stadsbreed cultuurfestival als kenmerk van Maastricht waar het hele culturele netwerk bij betrokken wordt en alle culturele ondernemers een plaats kunnen hebben. De motie wordt gesteund door Senioren Partij Maastricht, D66, CDA, SAB en Groep Gunther. Hij leest het dictum voor.

*Motie GroenLinks Verkennen faciliteren cultuurfestival*

*Het college de opdracht geven:*

- *budgettair neutraal te verkennen of in samenwerking met het Centrummanagement, met het Parcours, en Bruis, met alle culturele instellingen en met een breed aanbod aan kunstenaars uit verschillende disciplines stadsbreed, langdurend festival gefaciliteerd kan worden dat het culturele veld postcorona weer op gang kan brengen en op de kaart kan zetten.*

**Wethouder Janssen** steunt de motie en denkt dat weinig mensen hier tegen zullen protesteren omdat cultuur een sector is die hard geraakt wordt door de coronacrisis. Hij denkt dat een verkenning mogelijk is en dat dit heel goed past in de maatregelen die men neemt om ervoor te zorgen dat alle sectoren zo goed mogelijk uit de crisis worden geholpen. De wethouder is recent geïnformeerd over de toekenning van de vierjarige cultuursubsidies. Een van de subsidies betreft een stadsbreed festival dat past bij de oproep van GroenLinks omdat dit zou kunnen betekenen dat men de subsidie hiervoor kan uitzetten. De wethouder voelt zich door de motie gesterkt om de stadsbrede functie maximaal te benutten. De cultuurpoten van het centrummanagement zouden prima partijen kunnen zijn die hierin passen. Dat zal onderzocht worden wanneer de motie wordt aangenomen.

**CDA** (Janssen) heeft de motie mede-ingediend en steunt deze. Het culturele veld is naast andere sectoren zwaar getroffen door het beleid in de bestrijding van corona. Het organiseren van een langer durend stadsfestival geeft niet alleen de kunstenaars een positieve impuls maar ook de Maastrichtse bevolking de kans om na een stille periode te genieten van wat de stad op cultureel gebied te bieden heeft. Maastricht kan opnieuw gaan bruisen met dank aan de wethouder voor zijn steun in dezen.

**Senioren Partij Maastricht** (Habets) heeft de motie mede-ingediend omdat hij trots is op de Maastrichtse cultuur in Maastricht en cultuur belangrijk vindt. Zeker in deze tijd is een langdurig cultuurfestival waarbij alle partijen betrokken zijn iets om naar uit te kijken. SPM merkt op dat de gelden die hierbij noodzakelijk zijn van externe partijen moeten komen.

**GroenLinks** (Passenier) heeft niets toe te voegen behalve dat hij de heer Vos van de burgerraad hartelijk wil bedanken voor het vele werk wat hij heeft gedaan in de voorbereiding.

**D66** (Pas) heeft de motie mede-ingediend en onderstreept de woorden van de voorgangers.

**PvdA** (Fokke) vindt het triest dat in coronatijd moties komen waarin staat dat het onderzoek budgetneutraal moet zijn en dat de Seniorenpartij zegt dat het geld van externe partijen moet komen. Het is niet mogelijk om de cultuur in Maastricht weer op de kaart te zetten als het geen geld mag kosten. Wanneer cultuur echt een warm hart wordt toegedragen had men bij de begroting geld moeten vragen voor een coronafonds. Het is een sympathieke motie maar de motie ademt uit dat cultuur geen geld mag kosten en dat is geen goede keuze. De PvdA vindt het ook geen goede keuze om een lening van € 1,8 miljoen aan het MECC te geven en denkt dat de gemeenteraad de beurs moet trekken om de cultuur in de stad na corona weer uit het slop te trekken. De PvdA weet dat de gemeente er financieel niet goed voorstaat maar deze keuzes zal men moeten maken. De PvdA is niet blij met de motie maar vindt deze als laatste strohalm acceptabel.



**VVD** (Beckers) steunt de motie maar vindt het gezien de financiële situatie van de gemeente Maastricht belangrijk dat dit op een budgetneutrale manier gebeurt. De VVD denkt dat het goed is om de culturele sector te helpen om weer op te starten. Tegelijkertijd kan een festival ervoor zorgen dat andere getroffen ondernemers, zoals de horeca en de detailhandel, een impuls kunnen krijgen wanneer corona voorbij is.

**SP** (Gerats) vindt het een sympathieke motie als impuls om de cultuur na corona weer op gang te krijgen met de kanttekening dat het een koekje van eigen deeg van de cultuurmakers is. Daarom spreekt hij de hoop uit dat er voldoende raakvlak is met de cultuurmakers zelf.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is van mening dat cultuur een belangrijke verbindende factor in de samenleving is. De cultuursector heeft het momenteel erg zwaar maar er zijn ook andere sectoren die het zwaar hebben. Partij Veilig Maastricht sluit zich aan bij de PvdA aangezien de fractie eveneens vraagtekens zet bij het budgetneutraal onderzoeken. De fractie wil aan de wethouder vragen of hier geld voor vrijgemaakt kan worden en of Maastricht cultuur op een voetstuk durft te zetten. Vooralsnog twijfelt Partij Veilig Maastricht over deze motie.

**PVV** (Geurts) gaat niet mee met de motie omdat hier weinig uit naar voren komt na het lezen van het besluit. Er wordt aangegeven dat er een samenwerking komt met alle culturele instellingen waardoor het lijkt alsof iedereen die ook maar iets met cultuur te maken heeft bij elkaar moet komen om na te denken over een vergezicht van een cultureel festival. Dit betekent niet dat de PVV tegen een cultureel festival is maar het liefst zag hij dit in combinatie met de horeca en de detailhandel die ook onder corona hebben moeten lijden. Mensen hebben het al moeilijk genoeg en het is beter om na corona een stap te kunnen maken en te kunnen bijdragen met iedereen in plaats van een vage motie in te dienen.

**SAB** (Gorren) heeft de motie mede-ingediend en bedankt de heer Vos voor het werk dat hij heeft gedaan om de motie voor te bereiden. Hij hoort in de raad twijfel en negatieve geluiden maar hij onderschrijft de woorden van mevrouw Fokke dat cultuur niet afhankelijk moet zijn van externe partijen maar dat dit vanuit de gemeentekas moet komen. De vraag of er geld vrijgemaakt kan worden is nu niet aan de orde. Hij onderschrijft wat de heer Geurts (PVV) zei aangezien dit een uitzonderlijke situatie is. SAB wil positief naar de toekomst kijken en het heeft geen zin om stil te blijven staan bij het heden.

**50PLUS** (Van Est) vindt dat de motie zich sterk richt op de promotionele tak van de cultuurmakers. 50PLUS geeft meer prioriteit aan de Maastrichtse cultuur die vaak op amateurbasis wordt beoefend. Voor deze cultuurtakken zijn de gevolgen van de pandemie niet onaanzienlijk. 50PLUS heeft er moeite mee wanneer de motie prioriteit geeft aan de professionele beoefenaars ten opzichte van de amateurs en hij vraagt of de wethouder dit ook zo ziet. Tevens is 50PLUS verbaasd omdat er vorige week een motie van de groep Gunther is aangehouden over hoe men zou omgaan met het post-COVID-tijdperk. De motie die er nu ligt is gericht op een deelaspect van het post-COVID-tijdperk en volgens 50PLUS op dit moment een overbodige motie omdat er grotere zorgen zijn. 50PLUS stelt voor om de motie aan te houden en tegelijkertijd te behandelen met de motie van de Groep Gunther wanneer de voorstellen uit de werkgroep van de burgemeester komen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat mevrouw Fokke GroenLinks uitdaagt door te zeggen dat de raad het steviger moet aanpakken en dat hier geld voor nodig is terwijl zij weet dat men hier dekking voor moet hebben. Met betrekking tot dekking zou aangegeven moeten worden waar men het geld vandaan haalt en aan welk bedrag men denkt. Dit is tevens een vraag voor GroenLinks.

**PvdA** (Fokke) heeft bij de begroting verschillende voorstellen over gedaan. Zij heeft gezegd dat de inhuur van externen naar beneden mag en dat men € 5,3 miljoen incidenteel coronageld kan besparen door de Carwash niet te verhuizen. De PvdA vindt dat de raad fundamentele keuzes moet maken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een aantal opmerkingen. De fractie vindt dat dit alleen te realiseren is wanneer er knopen worden doorgehakt en de Carwash bijvoorbeeld niet wordt verplaatst. Het valt op dat de motie om de professionele cultuurtak gaat en de fractie vraagt of er aan wordt gedacht om de amateurkunst mee te nemen waardoor het wellicht minder zou kosten. De volgende opmerking gaat over het betrekken van Stichting Centrummanagement Maastricht en de vraag of daardoor bepaalde optredens niet meer plaatsvinden. De laatste opmerking is hoe het staat met het Parcours of de Rode Loper en of men niet al doet wat men wil aanpakken.

**Groep Gunther** (Gunther) dient deze motie mede in omdat hij afgelopen raadsvergadering een motie heeft ingediend over de denktank. De motie van GroenLinks is een aftreksel is van de denktankmotie. Groep Gunther steunt de cultuur van harte en maar had liever gezien dat de motie over de denktank was



ingediend aangezien dit in principe dezelfde motie is. Groep Gunther dient deze motie mede in omdat hij de motie van de denktank nog altijd ondersteunt en uitkijkt naar volgend jaar waarin men samen gaat kijken wat deze verkenning heeft ingehouden.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt de motie sympathiek maar zijn fractie aarzelt over de budgetneutraliteit aangezien dit wederom een herhaling is van de bezuinigingsgesprekken op cultuurgebied waaruit blijkt dat het gemeentebestuur moeite heeft met het waarderen van cultuur. Hij begrijpt de intentie van GroenLinks en omarmt dit maar hij kan zich ook vinden in de woorden van mevrouw Fokke (PvdA) dat men een portefeuille naar voren moet trekken wanneer men echt iets wil aangezien dit anders alweer een gemiste kans is. Tot slot wil hij opmerken dat er zonder professionele kunst geen amateurkunst is. De professionele kunstenaars houden het culturele veld in leven en daarom is het van belang om hen te ondersteunen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt hier ernstig bezwaar tegen aangezien het lijkt alsof de professionele kunst de amateurkunst en het verenigingsleven gestalte geeft. Dit kan men prima zelf.

**Groep Alexander Lurvink** bedoelde dit in de context van een breder perspectief en het aanbod van de stad. In de samenhang is het professionele veld nodig en dat vraagt ondersteuning. Dit is tevens een van de kerntaken van de overheid. Hoe zijn fractie zal stemmen laat hij nog even open in afwachting van de antwoorden van de wethouder.

**GroenLinks** (Passenier) maakt in zijn motie geen onderscheid tussen professionals en amateurs maar wil ze juist allemaal bedienen.

**Groep Gunther** (Gunther) beaamt dat professionaliteit en amateurs bij elkaar horen. De fractie vindt net als de PvdA dat men een groot cultuurfonds zou moeten maken maar hier is op dit moment geen mogelijkheid toe en geen dekking voor te vinden. De oplossingen die de PvdA heeft aangedragen, vindt Groep Gunther geen reële dekkingen. Het is wel belangrijk om onderzoek te doen en als daaruit voortkomt dat men meer geld nodig heeft om dit echt te realiseren, neem hij aan dat de wethouder dit zal regelen. In de situatie waarin men nu zit, moet dit budgetneutraal onderzocht worden.

**PvdA** (Fokke) vraagt GroenLinks of budgetneutraal de ondergrens is.

**GroenLinks** (Passenier) wil het onderzoek budgetneutraal en op de best mogelijke manier uitvoeren. De uitvoering zal ongetwijfeld een batenkant hebben. Vervolgens zal er een situatie moeten ontstaan waarin men het cultuurveld weer lostrekt, net als de andere velden die GroenLinks ondersteunt. Hij is gecharmeerd van de motie van Groep Gunther en blij met de toezegging van de burgemeester om hier iets mee te doen.

**PvdA** (Fokke) vraagt hoe GroenLinks dit budget ziet. De fractievoorzitter van GroenLinks vroeg tijdens de begroting naar het theater terwijl iedereen weet dat externe zelfstandigen van het theater qua cultuurgeld vastlopen. Het voorstel voor een onderzoek omtrent meer geld voor de Muziekgieterij ligt nu al anderhalf jaar op de plank. De PvdA denkt niet dat men van de wethouder veel extra geld voor cultuur krijgt aangezien dit maar eenmaal kan worden uitgegeven. Vindt GroenLinks de Muziekgieterij en het theater belangrijk of betreft het een feestje dat iedereen zelf moet betalen? Waar ligt de prioriteit van GroenLinks?

**GroenLinks** (Passenier) antwoordt dat de prioriteit ligt in de navolgbaarheid van de verschillende dingen. GroenLinks vindt eveneens dat het van belang is om het theater en de Muziekgieterij te ondersteunen maar het is een moeilijke periode waarin niet valt te overzien hoe men dat kan gaan financieren. Er zijn in het land allerlei financieringen door middel van fondsen en GroenLinks wil graag met de PvdA zoeken naar mogelijkheden in de toekomst.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat GroenLinks wil onderzoeken. De dekking zal binnen cultuur gezocht moeten worden. Een paar weken geleden is vernomen dat er ontslagen zijn gevallen binnen de Muziekgieterij. Het is vreemd om deze ontslagen mee te maken terwijl men aan de andere kant geld wil gaan uitgeven. De LPM vraagt waar men deze dekking moet zoeken.

**GroenLinks** (Passenier) is niet op zoek naar dekking maar op zoek naar perspectief en wil dit met deze motie bereiken. Waar het nu om gaat is dat men alle partijen die hieraan een bijdrage kunnen leveren bij elkaar probeert te krijgen om plannen te maken voor de toekomst. Hoe men dit verder gaat faciliteren vergt onderzoek en moet men met elkaar helder in beeld krijgen. Volgens GroenLinks zijn er subsidies die dergelijke dingen faciliteren en die gebruikt kunnen worden. Het Parcours heeft een tijd niet kunnen



functioneren en hopelijk kan het in grotere proportie terugkomen. GroenLinks denkt dat het goed is om dit als impuls aan de raad mee te geven en dient daarom de motie in.

**Wethouder Janssen** antwoordt op een vraag over geld dat hij inderdaad geen geld heeft om uit te geven. Dit heeft alles te maken met de begroting. Als er geld zou moeten komen dan is het budgetrecht aan de raad en zal men daarover moeten praten. De ingediende motie is te verkennen hetgeen niet gepaard hoeft te gaan met grote sommen geld. Wat daar mogelijk uit gaat voortkomen is een ander verhaal. Er komt vanuit het Rijk nog een tweede noodfonds cultuur maar het is nog onbekend hoe dit wordt geormerkt en waar dit voor ingezet mag worden. Dit zou mogelijk enig soelaas kunnen bieden. De wethouder is van mening dat de amateurkunst het momenteel net zo moeilijk heeft als de professionele kunst. Er zit geen verschil in het belang van het vestigingsklimaat omdat amateurkunst net zo belangrijk is als het kunnen maken en meemaken, dan professionele kunst.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt de wethouder of hij de keuzes over de besteding van het geld uit het noodfonds aan de raad voorlegt of dat hij zelf bepaalt waaraan dit geld besteed wordt.

**Wethouder Janssen** heeft hierover nog geen ideeën omdat hij nog niet weet wat de inhoud van de noodmaatregel wordt. Zodra hij meer weet, zal hij de raad op de hoogte stellen en wanneer er een reden is daarover van gedachten wisselen. Hij plaatst nog als kanttekening dat professionele kunst in Maastricht een belangrijke rol speelt vanwege de grote diversiteit aan kunstvakopleidingen waardoor Maastricht tot de top vijf van de Nederlandse cultuursteden behoort. Het mislopen hiervan zou veel betekenen voor de stad. Hij vindt zowel amateur- als professionele kunst belangrijk en dit komt terug in de motie zoals deze er nu ligt. Er wordt in de motie gesproken over kunstenaars die hun baan verliezen en kijken naar omscholing maar er is tevens aandacht voor kleinere evenementen. In de overwegingen wordt opgemerkt dat een groot festival verspreid over de hele stad een mooi kader biedt voor onderlinge verbinding en stimulering. Dit is in lijn met de cultuurvisie van Maastricht die nadrukkelijk inzet op zowel de professionele kunstenaar als de amateur en zich tevens richt op de vijftigplussers.

**De voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

**CDA** (Janssen) heeft geen behoefte aan een tweede termijn. De woorden van de wethouder waren duidelijk.

**Senioren Partij Maastricht** (Habets) is verheugd dat de wethouder van mening is dat bij de stadsbrede cultuur tevens de amateurkunst betrokken moet worden.

**GroenLinks** (Passenier) is blij met de bijdrage.

**D66** (Pas) heeft niets toe te voegen.

**PvdA** (Fokke) is niet gelukkiger geworden omdat de wethouder ook iets zegt over een noodfonds. Dit betekent dat de raad zelf hier niet veel geld voor uit gaat trekken en het is de vraag waar men het noodfonds aan wil gaan besteden. De PvdA is blij dat de heer Passenier met de PvdA wil nadenken over een coronafonds. De PvdA heeft dit bij de begroting ter sprake gebracht en toen gaf GroenLinks niet thuis. De PvdA vestigt zijn hoop op de voorzitter in de hoop dat er een goed coronaplan komt waar geld aan vasthangt. De PvdA vindt ook dat de landelijke overheid ruimer over de brug moet komen aangezien het voor iedereen een heftige situatie is die lokaal niet alleen is op te lossen. De PvdA vraagt zich af of met de motie die voorligt het culturele veld echt geholpen kan worden en denkt dat de gemeente een ruimere handreiking naar het veld moet doen.

**GroenLinks** (Passenier) roept de PvdA op om hierin positiever te staan. GroenLinks is zeker voorstander van de gedachte om meer geld te investeren maar dit moet wel realistisch zijn. GroenLinks vond in de prebegroting geen ruimte maar hoopt dat er in de toekomst nieuwe kansen liggen. Het zou de PvdA sieren om in de motie van GroenLinks mee te gaan.

**PvdA** (Fokke) vindt sieren ingewikkeld. Het zou GroenLinks sieren wanneer hij geld zou vrijmaken en niet tijdens de begroting zou vragen naar de bekende weg. Het zou GroenLinks sieren om andere keuzes te maken. GroenLinks weet heel duidelijk waar de PvdA staat maar maakt andere keuzes en kiest voor een lening voor het MECC van € 1,8 miljoen. De PvdA zou liever een cultuurfonds hebben en minder inhuur van externen en geen verplaatsing van de Carwash.

**VVD** (Beckers) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.





**SP** (Gerats) heeft aangegeven sympathiek tegenover de motie te staan maar het moet wel duidelijk bij de verkenning blijven en geen pandoer zijn van een koekje van eigen deeg voor de cultuurmakers.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt cultuur heel belangrijk maar vindt tegelijkertijd dat aandacht gegeven moet worden aan andere sectoren in de stad die het door de coronacrisis moeilijk hebben. Partij Veilig Maastricht vond de motie van Groep Gunther eveneens een sympathieke en goede motie en zal de motie van GroenLinks het voordeel van de twijfel geven en hierin meegaan.

**PVV** (Geurts) blijft bij zijn eerdere standpunt. De PVV vindt het een vage motie die een opdracht doet voor een verkenning die betrekking kan hebben op elk onderwerp en niets toevoegt aan de cultuur. Daarom gaat de PVV niet mee.

**SAB** (Gorren) heeft verder niets toe te voegen.

**50PLUS** (Van Est) bedankt de heer Passenier en de wethouder er voor dat de amateurkunsten goed worden meegenomen maar wil waarschuwen dat er geen verwachtingen worden gewekt die de raad straks niet waar kan maken. Het is onbekend wat de financiële ruimte is in het post-COVID-tijdperk en alle uitgaves die nu worden gedaan, moeten een keer worden terugbetaald. 50PLUS adviseert om het kerstreces te gebruiken voor een bezinning en wenst alle bewoners van de stad fijne feestdagen in deze moeilijke tijd.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wenst de stad eveneens fijne feestdagen en sterkte en kracht om deze tijd door te komen. In die sfeer zal LPM voor de motie stemmen. LPM geeft GroenLinks het voordeel van de twijfel en laat de wethouder deze exercitie maken. LPM weet dat aan het eind van de tunnel een grote zak met geld klaar moet staan, of men zou de traditionele partijen zover moeten krijgen dat zij niet het volle pond voor de optredens vragen en kijken naar de overlappingsen die er al zijn in het culturele veld.

**Groep Gunther** (Gunther) blijft achter de motie staan, ook vanuit de eigen motie (de denktank) en hoopt 2021 goed te beginnen waarbij de collega's de verkenning zullen steunen om te bekijken hoe Maastricht in de postcoronatijd weer kan worden vlotgetrokken en een glansrijke stad kan worden.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) geeft de motie de voorkeur van de twijfel en zal deze steunen.

**De voorzitter** brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 30 stemmen akkoord en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt mee dat men hiermee aan het einde is gekomen van de laatste gemeenteraadsvergadering van 2020. Zij wil graag nog een paar woorden spreken waarna de heer Severijns eveneens nog een paar woorden zal spreken.

Terugkijkend naar het afgelopen jaar begon men luchtharig. Maastricht was zich aan het klaarmaken voor Koningsdag en men was blij met de woorden: Leef Maastricht! Dit ging over leven maar ook over lief. Toen men hiermee begon aan het begin van het jaar wist men niet dat de stad zo stil zou komen te staan. Maastricht heeft nog wel carnaval gevierd maar daarna was het afgelopen. De voorzitter wil in eerste plaats stilstaan bij alle stadsgenoten die dit jaar gestorven zijn, met name aan corona. Iedereen heeft de verhalen voor ogen van hun eenzame laatste momenten zonder geliefden. Namens de gemeenteraad wenst de voorzitter alle nabestaanden heel veel sterkte bij dit verlies. Als college en raad denkt zij dat allen hun beste hebben gedaan om de stad door de crisis te helpen. Er is veel gebeurd want er zijn allerlei overleggen opgestart en er zijn allerlei steunmaatregelen genomen. De gemeenteraad heeft figuurlijk maar ook letterlijk de arm om de inwoners van de stad gelegd en zij bedankt de raad voor zijn enorme inzet, steun en vrouwen aangezien dit nodig is in deze tijden van crisis. Ondanks alle lockdowns is de gemeenteraad gewoon doorgedaan. Dit was niet gemakkelijk maar er zijn 49 moties en 30 amendementen ingediend, verspreid over 42 raadsavonden. Ondanks alle uitdagingen van het digitaal vergaderen zijn er in 2020 een aantal grote besluiten genomen. De omgevingsvisie is vastgesteld, er is een startdocument gemaakt rondom het ENCI-verhaal, de terrasverordening is aangepast en er is een driedaags debat geweest over het sociale domein naar aanleiding van het KPMG-rapport. Er zijn inwoners gehoord in stadsrondes over de bezuinigingen en er zijn besluiten genomen. Tevens is een eerste stap gezet in de aanloop naar een nieuwe werkwijze van de eigen raad. Met trots kan gezegd worden dat de raad en het college heel snel geleerd hebben om digitaal te vergaderen.

De tweede betekenis van het woordje Leef kwam al snel naar voren in deze crisis en er zijn veel initiatieven vanuit de stad gekomen om elkaar te steunen. Dit was ongelooflijk ontroerend en bijzonder. Er zijn veel discussies over wat typisch Maastricht is en deze steun en aandacht voor elkaar is absoluut typisch



Maastricht. Het gaat niet om grootse meeslepende zaken maar om er te zijn voor elkaar. Men staat opnieuw voor een hele zware periode waarin het leef zijn voor elkaar misschien wel belangrijker is dan ooit, aangezien de laatste loodjes extra zwaar zijn. De voorzitter hoopt dat men volhoudt waar Maastricht goed in is en men naar elkaar blijft omzien, elkaar blijft helpen en steun blijft bieden aan mensen die het moeilijk hebben. Zo kent zij de gemeenteraad die bestaat uit betrokken gepassioneerde leden die de zorg voor de mensen in de stad tot doel hebben. Dat is mooi want de raad en het college zijn vooruitgeschoven posten om het goede te doen. De feestdagen zullen niet voor iedereen als een feest voelen. Toch wenst zij iedereen van harte dat er een paar warme gezellige dagen komen. Er hoeft niet veel materialisme te zijn want de winkels zijn toch dicht maar men kan wel het gevoel van saamhorigheid aandacht geven en een beetje voor elkaar zorgen. Zij hoopt op een geruisloze zachte landing in het nieuwe jaar. Er gloort licht aan het einde van de tunnel en zij voorziet dat 2021 een beter jaar zal worden. Men komt hier gezamenlijk doorheen want men is van samen, men is van Leef Maastricht. Zij bedankt de gemeenteraad en wenst iedereen hele goede dagen.

**De vicevoorzitter** (Severijns) kijkt met waardering terug op wat de raadsleden, burgerleden en iedereen die meedoet en bijdraagt aan het gemeenteraadswerk hebben gedaan en voor elkaar hebben gekregen in dit ingewikkelde jaar. Hij bedankt het college voor de samenwerking en alle inzet in het afgelopen jaar voor de stad. De burgemeester noemde alle voorstellen die de raad heeft behandeld maar er is juist veel gedaan voor de mensen in Maastricht zonder dat men als raad daarover heeft gesproken. Dat is het dagelijks werk van het college en de ambtenaren. Dit werk is het afgelopen jaar doorgegaan ondanks de soms heel moeilijke omstandigheden. De raad heeft veel besproken, raadsbrieven ontvangen en veel vragen gesteld en antwoorden gekregen. De vicevoorzitter bedankt de ambtelijke ondersteuning voor het informeren van de raad en het voorbereiden van de besprekingen en besluitvormingen. Hij heeft tevens een speciaal woord van dank voor iedereen die het mogelijk heeft gemaakt dat de raad kon vergaderen. Dat was niet altijd gemakkelijk maar met vallen en opstaan vergadert men nu digitaal. Hij wil de mensen van documentservices en facilitaire zaken, de bodes en alle anderen bedanken voor hun inzet. Speciaal noemt hij Ron Boetskens voor wie dit de laatste vergadering is na 40 jaar voor- en in de stad te hebben gewerkt. Bovenal is er veel dank voor de mensen van de griffie die het afgelopen jaar dubbel zo hard hebben gewerkt om ervoor te zorgen dat de raad en de burgerleden voor Maastricht het werk konden doen. De vicevoorzitter wenst iedereen goede dagen en hij hoopt dat men in het nieuwe jaar elkaar gezond en wel weer snel kan ontmoeten.

**De voorzitter** wenst iedereen een fijne avond en sluit onder dankzegging de vergadering om 22.29 uur.



# Raadsavond

12 JANUARI  
2021



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD





## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Reconstructie Tongerseweg
Datum Behandeling	12 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	De heren: Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (GG), Krommenhoek (GAL)  De dames: Heine (CDA), Van Gool (PvdA), Schut (SP).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt dat het een stadsronde betreft en dat het gaat om een gesprek tussen inwoners en raadsleden. Hij zal alle insprekers gelijk behandelen. Insprekers krijgen 3 minuten spreektijd voor hun betoog, waarna vervolgens raadsleden vragen kunnen stellen.</p> <p>Er komen verschillende zaken aan de orde. Er wordt gesproken over de voor- en nadelen van de reconstructie, de verkeersveiligheid na de reconstructie mede naar aanleiding van de verkeersveiligheid audit, de breedte en verharding van de fietspaden, de bomen langs de weg, het STOP –principe, de snelheid op de weg, de lopende rechtzaak, het vrachtwagenverbod en de wens het (vracht)verkeer periodiek te meten, de voorkeur dat de wegwerken idealiter overdag moeten plaatsvinden en dat het vrachtverkeer dan omgeleid zou kunnen worden. Ook worden de parkeerplaatsen door veel insprekers benoemd. Er wordt aandacht gevraagd voor de doorlooptijd van dit dossier en het participatieproces dat is doorlopen, waarbij er voor- en tegenstanders zijn. Veel insprekers benadrukken voorstander te zijn van de reconstructie en sommige geven tegelijkertijd aan dat zij ook voor een vrachtwagenverbod zijn. Andere insprekers zien het vrachtwagenverbod als een losstaand dossier.</p> <p>Uiteindelijk sluit de voorzitter de vergadering. Hij bedankt alle insprekers voor hun deelname aan de digitale stadsronde. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsronde op 26 januari 2021 en de raadsvergadering op 9 februari 2021.</p>



## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Reconstructie Tongerseweg
Datum	12 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer, vervoer en waterstaat
Behandelend ambtenaar	EV Groot, de Telefoonnummer: 043-350 4677 <a href="mailto:viviane.de.groot@maastricht.nl">viviane.de.groot@maastricht.nl</a>
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Digitale bijeenkomst waar inwoners hun mening kunnen geven. Deelnemen kan op allerlei manieren per brief, per mail, per video of door daadwerkelijk in de vergadering in te spreken via MS Teams. Afhankelijk van het aantal aanmeldingen wordt de definitieve invulling van de vergadering bepaald.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het ontwerp is tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces met de buurt. Alle mensen voor wie de Tongerseweg onderdeel uitmaakt van hun directe leefomgeving hebben de mogelijkheid gehad om actief mee te denken in het planvormingsproces.  Hele buurt is op drie momenten betrokken: <ul style="list-style-type: none"><li>- Inspiratiesessie als start van het proces op 4 november 2019</li><li>- Digitale participatie 29 juni t/m 2 augustus 2020</li><li>- Digitale en fysieke informatiebijeenkomsten oktober 2020</li></ul> Werkgroep van bewoners/ondernemers heeft in 10 sessies direct meegedacht over het ontwerp.  Weggebruikers en overige belanghebbenden zijn door een klankbordgroep vertegenwoordigd, zij zijn op drie momenten betrokken.
Inhoud	De raad wordt gevraagd in te stemmen met de reconstructie van de Tongerseweg tussen de Javastraat en de grens. Hiermee wordt beoogd de overlast van het vrachtverkeer voor de omwonenden te verminderen en de veiligheid en het comfort voor fietsers en voetgangers te verbeteren. Bij het ontwerpproces zijn bewoners en andere belanghebbenden intensief betrokken. Als uitgangspunt bij het ontwerp is gehanteerd dat er voorlopig geen sprake is van een vrachtwagenverbod op de Tongerseweg of op één of meer van de andere grensovergangen met Vlaanderen. Voor de reconstructie is € 5 miljoen nodig, waarvan € 0,48 miljoen wordt bijgedragen door het Rijk. De resterende middelen ad € 4,52 miljoen worden met dit raadsbesluit beschikbaar gesteld uit daarvoor reeds gereserveerde en gelabelde budgetten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/ instellingen en hen te bevragen over hun standpunten.



Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken of de vergadering via de live-stream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, het gaat om: <ul style="list-style-type: none"><li>- Alle leden werkgroep (bewoners en ondernemers)</li><li>- Alle leden klankbordgroep (o.a. Fietsersbond, VVN, gemeente Riemst, agentschap verkeer en wegen, Evofenedex, Lltb, etc.)</li><li>- Vereniging Tongerseweg Veilig</li></ul>
Vervolgtraject	Raadsronde 26 januari 2021 Raadsavond 9 februari 2021 Na een positief raadsbesluit wordt de aanbesteding opgestart. Vervolgens kan de realisatie buiten op straat starten. Met de werkgroep wordt nog gesproken hoe de effecten van de reconstructie worden gemonitord.



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering
Datum Behandeling	12 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	De heren: Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (GG), Krommenhoek (GAL)  De dames: Schut (SP), Nuyts (LPM), Tiber (GG).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt dat het een stadsronde betreft en dat het gaat om een gesprek tussen inwoners en raadsleden. Hij zal alle insprekers gelijk behandelen. Insprekers krijgen 3 minuten spreektijd voor hun betoog, waarna vervolgens raadsleden vragen kunnen stellen.</p> <p>Er komen verschillende zaken aan de orde. Er wordt gesproken over de studentenhuysvesting gericht op aantal, betaalbaarheid en wanpraktijken (strafpuntensysteem), de (on)mogelijkheden voor corporaties om te bouwen/ investeren, de eenmalige huursverlaging, de herkenbare krapte en wachtlijsten, de flexibilisering van de woningmarkt, woningen in elk segment, verdeling van de sociale woningen over de stad, particuliere initiatieven, de grondprijzen, omvormen van huurtoeslag naar woontoeslag, veiligheid en leefbaarheid, het effect van de doelgroepenverordening en de begrenzing van de verordening (centrum). Er wordt aandacht gevraagd voor een aanpak op basis van demografische gegevens, een wijkgerichte aanpak en de wens wonen in de binnenstad voor verschillende doelgroepen mogelijk te maken (ook sociale woningbouw) bijv via wonen boven winkels. Over het algemeen geven insprekers aan tevreden te zijn met het voorliggende voorstel en het doorlopen proces.</p> <p>Uiteindelijk sluit de voorzitter de vergadering. Hij bedankt de inwoners die bereid waren deze digitale stadsronde bij te wonen. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsronde op 26 januari 2021 en de raadsvergadering op 9 februari 2021.</p>



## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Maastricht 2021-2030
Datum	12 januari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 <a href="mailto:fred.bunk@maastricht.nl">fred.bunk@maastricht.nl</a>
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Digitale bijeenkomst waar inwoners hun mening kunnen geven. Deelnemen kan op allerlei manieren per brief, per mail, per video of door daadwerkelijk in de vergadering in te spreken via MS Teams. Afhankelijk van het aantal aanmeldingen wordt de definitieve invulling van de vergadering bepaald.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	<p>Het woningmarktonderzoek is begeleid door een groep samengesteld uit vertegenwoordigers van marktpartijen (corporaties en commerciële marktpartijen), regiogemeenten, makelaars en Platform31.</p> <p>De raad is bij raadsinformatiebrief van 14 juli schriftelijk over de uitkomsten van het woningmarktonderzoek geïnformeerd.</p> <p>Op 14 oktober is de raad via een digitale informatieronde aan de hand van een presentatie geïnformeerd over de uitkomsten van een aantal aanvullende onderzoeken en de hoofdlijnen van de nieuwe woonprogrammering. De rapporten van de aanvullende onderzoeken zijn met een raadsinformatiebrief van 15 oktober aan de raad aangeboden.</p> <p>De hoofdlijnen van de nieuwe programmering zijn nadien separaat besproken met vertegenwoordigers van de Maastrichtse corporaties en huurdersbelangenverenigingen, marktpartijen en Stichting Buurtbalans.</p>
Inhoud	De raad wordt gevraagd het woningbouwprogramma voor de komende jaren vast te stellen. De huidige programmering loopt af en wordt volgens afspraak met de raad met dit voorstel geactualiseerd. Hiermee wordt het gewenste woningbouwprogramma vastgelegd, in aantallen en in kwaliteit (woningtypologie, prijzen). Het reeds bestaande revolverende fonds voor startersleningen wordt vergroot. De opgave voor betaalbare woningen wordt gespreid over de stad. Om sterker te kunnen sturen op betaalbaarheid wordt voorgesteld een doelgroepenverordening op te stellen op basis waarvan in bestemmingsplannen minimale percentages goedkopere woningbouw kunnen worden vastgelegd, alsmede de periode waarin deze woningen in eenzelfde prijscategorie behoren te blijven. Jaarlijks zal de raad worden geïnformeerd over de voortgang van het programma in samenhang met de stand van zaken van Woonvisie Maastricht 2018 en de prestatieafspraken met de woningcorporaties.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/ instellingen en hen te bevragen over hun standpunten.
Van de wethouder wordt gevraagd	Als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Bij uitzondering kan de wethouder op uitnodiging van de voorzitter een korte reactie of toelichting geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met de raad en met elkaar en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken of de vergadering via de live-stream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja: -corporaties en andere marktpartijen -vertegenwoordigers van de huurdersbelangenverenigingen -stichting Buurtbalans -Maastrichtse studentenraad -UM/Maastricht Housing en HsZ -adviescommissies IASD, CIMM en ASM
Vervolgtraject	Raadsronde 26 januari 2021 Raadsavond 9 februari 2021



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Investering in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht
Datum Behandeling	12 januari 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	De heren: Janssen (CDA), Passenier (GroenLinks), Pas (D66), Noteborn (VVD), Gerarts (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), , Philipsen (GAL)  De dames: Habets (SPM), Slangen (PvdA), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Martens (GG).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt dat het een stadsronde betreft en dat het gaat om een gesprek tussen inwoners en raadsleden. Hij zal alle insprekers gelijk behandelen. Insprekers krijgen 3 minuten spreeklijk voor hun betoog, waarna vervolgens raadsleden vragen kunnen stellen. Er wordt gestart met een presentatie.</p> <p>Er komen vervolgens verschillende zaken aan de orde. Er wordt gesproken over de vestingwerken, collecties in bestaande gebouwen, onderscheidende kwaliteiten van Maastricht, Maastricht als museum, verbindingen tussen verhalen en specifieke locaties zoals de Helpoort en Frontenpark, en Centre Ceramique. Er wordt aandacht gevraagd voor coördinatie en regie, digitalisering, toegankelijkheid voor anderstaligen, slechthorenden en of mindervaliden. Ook worden de mogelijkheden voor verbindingen met het onderwijsveld benadrukt en herkend.</p> <p>Uiteindelijk sluit de voorzitter de vergadering. Hij bedankt alle insprekers voor hun deelname aan de digitale stadsronde. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsronde op 26 januari 2021 en de raadsvergadering op 9 februari 2021.</p>

## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel ontsluiting erfgoedcollecties Maastricht
Datum	12 januari, 2021



Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	PSLM Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 Paul.Lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Presentatie actielijnen, gevolgd door Q and A.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het voorstel is de concretisering van één van de onderdelen uit het Uitvoeringsprogramma (onderdeel Aantrekkelijke Stad): het tonen van collecties in bestaande gebouwen. Voor dit onderdeel is eenmalig € 200.000 gereserveerd. Omdat de raad eerder aangegeven heeft een separaat raadsbesluit te willen nemen voor de uitvoering van dit onderdeel, ligt nu dit raadsvoorstel voor. Het voorstel is uitgewerkt in samenwerking met Stichting Vestingmuseum, WOM Belvédère, Centre Céramique en de schatkamer van St.-Servaas.
Inhoud	In de stadsronde wordt het raadsvoorstel toegelicht en wordt via een presentatie inzicht gegeven in de voorgestelde eenmalige investeringen. De drie actielijnen worden kort toegelicht door experts van Centre Céramique, door de Stichting Vestingmuseum (Helpoort) en door de projectleiding Frontenpark. Aansluitend kunnen vragen gesteld, die door de experts beantwoord worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de stadsronde online te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de stadsronde online te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Stakeholders en organisaties die begaan zijn met het erfgoed van de stad, experts van de Universiteit Maastricht, medewerkers erfgoed en stedelijke ontwikkeling van de Gemeente Maastricht.
Vervolgtraject	Na voorstelling en bespreking volgt een raadsronde op 26 januari waarin wordt afgewogen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 9 februari 2021.





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verwerving Randwijcksingel 25 ten behoeve van de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)
Datum Behandeling	12 januari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts en wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouders Aarts en Jongen, ambtenaren Cramers en De Boeye, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Boelen (SPM), Bolleman (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), A.Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de eerder gestelde vragen van de PvdA, businesscase, terugvloeien huurpenningen naar onderwijsbudget, inzicht in bedragen op hoofdlijnen. Verder de stand van zaken overeenkomst tussen betrokken partijen, toegankelijkheid voor mensen met een beperking, ingangsdatum en inzicht in kosten verbouwing onder geheimhouding danwel openbaar. Ook is aan de orde geweest de verwachte groei leerlingenaantal op basis van prognoses, alternatieven in het raadsvoorstel, voor en nadelen van overdracht naar de stichting Pallas, relatie en eventuele vermenging met Capucijnengang 10, dekkingswijze, verhuren om niet, investeren in BENG, kosten noodvoorziening c.q. tijdelijke units.</p> <p>Wethouder Jongen reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of de aanwezige fracties positief staan tegenover het voorstel. Tot slot herhaalt hij de toezeggingen, bedankt hij de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Jongen zegt toe de raad te informeren over ontwikkelingen in het kader Jeugdpreventielab.</li><li>2. Wethouder Jongen zegt toe halfjaarlijks op hoofdlijnen de status van de kosten IHP PO met de raad te delen.</li></ol>



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verwerving Randwijcksingel 25 ten behoeve van de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)
Datum	25 november, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10. Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	GCT de Cramers Telefoonnummer: 043-350 4521 Gislaine.Cramers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het betreft een peilvoorstel, dit wil zeggen dat de raad geen formeel besluit neemt, maar het college bevoegd is te beslissen. Het college wil de fracties in de gelegenheid stellen hun visie of bedenkingen te geven.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Op 8 december 2020 heeft het college van B&W ingestemd met de aankoop van Randwijcksingel 25. Het betreft hier een marktconforme aankoop op basis van een extern taxatierapport. Conform artikel 7* van de Financiële Verordening Gemeente Maastricht is het college, nadat de Gemeenteraad haar wensen en bedenkingen heeft aangegeven, bevoegd tot het aangaan van deze aankoop * <i>het college besluit niet over aankopen van onroerende goed groter dan € 0,5 mln. tenzij het onroerend goed deel uit maakt van een door de raad vastgestelde grondexploitatie.</i>
Inhoud	Het college heeft besloten om het pand gelegen aan de Randwijcksingel 25 aan te kopen van holding MIK, Maatwerk In Kinderopvang B.V. (MIK) onder de opschortende voorwaarde dat de Raad daartegen geen bedenkingen heeft. Door deze aankoop kan, middels een interne verbouwing, extra ruimte (5 leslokalen) worden gecreëerd voor het primair onderwijs BLS (Bernard Lievegoedschool). Dit is gebaseerd op de afspraken die zijn vastgelegd in het Integrale huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs, dat 10 december 2019 door de Raad is vastgesteld. Door deze aankoop wordt er een structurele oplossing gerealiseerd voor de huisvesting van de BLS PO. Hiermee wordt de verwachte groei op basis van de leerlingenprognose in de komende jaren opgevangen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het naar voren brengen van wensen en bedenkingen betreffende het voorliggende voorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen de vergadering via de livestream te volgen.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject

Als er geen wensen en bedenkingen zijn, wordt het aankoopbesluit definitief en kan de aankoop verder afgewikkeld worden. De akte van levering zal in Q1 2021 passeren. De verbouwing zal starten medio augustus 2021 zodat het gebouw eind 2021 in gebruik kan worden genomen.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700
Datum Behandeling	12 januari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar Smeets, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Lejeune (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Noteborn (VVD), Heijnen (SP), A. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: impact op werkgelegenheid, ontbreken reactie gemeente Lanaken en eventuele nog te ontvangen bezwaren omwonenden. Verder het toepassen WHO-normen luchtkwaliteit, investeren in onzekere tijden, normen geluidskwaliteit, uitkomsten gesprekken omwonenden en bezwaren. Ook is er aandacht voor de reden van afwijken van bestaande hoogteregels, locatie van de steenoven op het terrein, schone luchtakkoord, platform luchtkwaliteit.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering, hetgeen voor nagenoeg alle aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700
Datum	12 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Van gemeentezijde is geen specifieke communicatie uitgegaan. Steenfabriek Klinkers heeft met omwonende(n) overleg gehad over de planontwikkeling.
Inhoud	<p>Steenfabriek Klinkers B.V. is voornemens enkele nieuwe voorzieningen te ontwikkelen op het bedrijfsperceel aan de Brusselseweg 700 in Maastricht. De aard van de beoogde bedrijfsactiviteiten zal niet veranderen ten opzichte van die van de huidige bedrijfsactiviteiten. Wel is een uitbreiding van de huidige activiteiten voorzien. De huidige productiecapaciteit van Steenfabriek Klinkers B.V. bedraagt circa 22 miljoen stenen en met de uitbreiding van de traditionele vlamoven circa 33 miljoen stenen per jaar bedragen.</p> <p>Om deze uitbreiding van de productiecapaciteit te realiseren is een uitbreiding van verschillende onderdelen van de inrichting noodzakelijk die in strijd zijn met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan 'Bosscherveld-Noord' (vastgesteld d.d. 18.06.2013). De gemeente wil het plan echter wel mogelijk maken en heeft ervoor gekozen de strijdigheden met het bestemmingsplan weg te nemen middels het volgen van een omgevingsvergunningsprocedure (een 'projectafwijkingbesluit').</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Na besluitvorming op 9 februari 2021 wordt de ontwerp-verklaring respectievelijk de ontwerp-omgevingsvergunning formeel ter visie gelegd. Dit op basis van een bekendmaking die in het Gemeenteblad, Staatscourant en op de gemeentelijke website wordt geplaatst. Hierin wordt aangegeven dat



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

gedurende 6 weken zienswijzen bij de raad respectievelijk bij het College van burgemeester en wethouders kunnen worden ingediend.

Aansluitend zal in Q2 2021 de raad na een bestuurlijke afweging een besluit nemen over de verklaring van geen bedenkingen. Daarna kan het College van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning verlenen.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'
Datum Behandeling	12 januari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Heijnen, ambtenaar Mestrom, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: niet te innen compensaties, afstemming over eenheid van beleid in de regio, analyse van effecten van de markt, doelgroepen die extra aandacht nodig hebben, begrip senioren. Ook zijn er vragen over de afstemming over en naleving van criteria tussen gemeenten, transformatie-opgave en het doorschuiven naar de toekomst. Verder is er aandacht voor het storten in de sloop- en transformatiefonds, relatie en samenhang met raadsvoorstel woonprogrammering, concretisering van de criteria, de sloopregeling, monitoring en evaluatie, rol van de Provincie.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor nagenoeg alle aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wethouder Heijnen zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag over plannen die afwijken van de criteria in relatie tot het loslaten van afspraak 6 uit de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg.</li></ol>



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'
Datum	12 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 <a href="mailto:Suzanne.Mestrom@maastricht.nl">Suzanne.Mestrom@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>De versoepelde beleidsregel is afgestemd in het bestuurlijke overleg Wonen Zuid-Limburg en met de provincie Limburg. Deze beleidsregel is een addendum bij de reeds door de raad vastgestelde Structuurvisie Wonen Zuid Limburg. De gemeenten in Zuid-Limburg leggen deze nieuwe beleidsregel de komende maanden (vanaf december 2020) voor aan hun gemeenteraad. De beleidsregel geeft uitvoering aan de door de raad aangenomen motie 'Bouwen zonder vertragende regels voor Maastricht'. De beleidsregel draagt tot slot bij aan aandachtspunten die eerder door de raad, en in de raadswerkgroep Wonen, zijn aangegeven in de door de raad vastgestelde Woonvisie Maastricht 2018:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Aandacht voor de toegankelijkheid van de woningmarkt voor starters;</li><li>• Voldoende woningen voor middeninkomens;</li><li>• Balans tussen vraag naar en behoud van voldoende betaalbare (huur)woningen;</li><li>• Vasthouden aan de koers uitgezet in de woningprogrammering en de structuurvisie Wonen Zuid-Limburg, maar met oog voor het snel kunnen inspelen op tijdelijke tekorten en nieuwe markontwikkelingen.</li></ul>
Inhoud	Als de raad instemt met de beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen' wordt de beleidsregel 'Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de SVWZL' meer structureel gemaakt, verder uitgebreid en wordt voor goede plannen beleidsafpraak VI uit de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg - waarin staat dat met uitzondering van enkele plannen voor het overige alle nieuwe woningbouwinitiatieven gecompenseerd moeten worden - losgelaten. Gemeenten die de nieuwe beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021' vaststellen hoeven goede plannen niet meer te compenseren, zodat de bouw van woningen waaraan dringend behoefte bestaat, gestimuleerd wordt.





# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen de vergadering via de livestream te volgen.
Vervolgtraject	Wanneer de raad dit voorstel rijp acht voor behandeling dan ligt het raadsvoorstel 'Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'' voor besluitvorming voor tijdens de raadsvergadering van 9 februari 2021.

## Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 12 januari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verwerving Randwijcksingel 25 ten behoeve van de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Aarts, wethouder Jongen  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw de Boeye en mevrouw Cramers

Fractievoerders: Quaaden (CDA), Boelen (SPM), Bolleman (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij licht toe dat in deze vergadering de verwerving van Randwijcksingel 25 als peilvoorstel op de agenda staat. Het college is uiteindelijk bevoegd hierover te beslissen. Vooraf zijn schriftelijke vragen beantwoord. Per fractie geldt een maximale spreektijd van vier minuten in de raadsronde, en een maximum van drie interrupties.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Quaaden) heeft geen bedenkingen bij de aankoop, omdat daarmee de BLS weer voldoende ruimte heeft om mee te groeien met de verwachte leerlingenaantallen. Wel vraagt CDA aandacht voor de parkeerproblematiek, waar het al eerder op gewezen heeft.

**D66** (Politsch) ziet dat hun vragen over het voorstel al schriftelijk beantwoord zijn.

**PvdA** (Slangen) wijst op de schriftelijke vragen die beantwoord zijn. Ze vindt het belangrijk dat huuropbrengsten in de toekomst zo veel mogelijk weer in onderwijs geïnvesteerd worden. In het IHP staat dat bij investeringen voor investeringen een overeenkomst gesloten moet zijn tussen gemeente, stichting Pallas en MIK. PvdA wil weten of die overeenkomst inderdaad gesloten is. De PvdA gaat akkoord met de verwerving.

**VVD** (Noteborn) heeft geen bedenkingen.

**SP** (Gerats) heeft geen bedenkingen. De fractie wil weten of de toegankelijkheid in het nieuwe gebouw voor iedereen geborgd is, en of de planning nog steeds overeind staat.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is akkoord met de aankoop van het pand. Partij Veilig Maastricht wil volledig inzicht in de verbouwingsplannen en kan zich er niet in vinden dat deze niet digitaal te raadplegen zijn.

**PVV** (Miesen) heeft geen vragen.

**SAB** (Schulpen) heeft geen wensen noch bedenkingen bij het voorstel.

**50PLUS** (Van Est) wil weten wat er gebeurt als de verwachte groei in leerlingenaantallen tegenvalt. In de paragraaf Alternatieven zijn weinig alternatieve mogelijkheden onderzocht, zoals gebruikmaking van andere gemeentelijke panden. Het is jammer dat de aanbesteding niet openbaar is en vertrouwelijke stukken alleen analoog beschikbaar worden gesteld.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) wil weten waarom gekozen wordt voor overdracht van het juridisch eigendom aan stichting Pallas en welk deel van de huurpenningen naar de gemeente terugvloeien. Vraag is ook wat er gebeurt op het moment dat MIK of stichting Pallas aangeven dat zij het gebouw niet langer nodig hebben.

**SPM** (Boelen) vraagt een nadere toelichting op het verband tussen de koop van Randwijcksingel 25 en de verhuur van Capucijnengang 10 aan MIK, en waarom deze verhuur om niet is. SPM wil weten wat bedoeld wordt met het Jeugdpreventielab. Onduidelijk is hoe het voorstel gefinancierd wordt; uit de post onvoorzien of uit de portefeuille Jeugd. Tegen de aankoop van Randwijcksingel 25 heeft Groep Alexander Lurvink geen bezwaar.

**GroenLinks** (Bolleman) kan zich vinden in het voorstel, maar is teleurgesteld dat het niet geheel volgens het ENG-principe gerealiseerd wordt en vraagt waarom dat zo is. Een investering van € 1 miljoen in verband daarmee op dit moment lijkt de moeite waard. GroenLinks wil weten op welke termijn het college het pand wel energieneutraal denkt te kunnen maken.

**Groep Gunther** (Tiber) heeft geen vragen.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Jongen** zegt dat de huurpenningen niet terugvloeien naar de onderwijsbegroting, maar naar de algemene middelen. Vandaaruit kan de raad bij de begrotingsbehandeling besluiten om ze in te zetten voor onderwijs. Overeenkomsten zijn nog niet getekend. Dat gebeurt nadat de raad gepeild is en de uitkomst van die peiling positief is. De wethouder is bereid om jaarlijks te rapporteren over alle onderwijsmiddelen die in- en uitstromen. Het gebouw is toegankelijk voor eenieder, inclusief mensen met een beperking. De ingebruikname van het pand zal zijn op 1 januari 2022. Noodgebouwen zullen derhalve wat langer moeten blijven staan. Het is helaas niet mogelijk alle stukken inzake de verbouwing openbaar te maken, omdat dat de onderhandelingspositie van de gemeente zou schaden. Raadsleden kunnen de stukken echter wel inzien.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) begrijpt heel goed dat er bepaalde belangen spelen en het belang van de gemeente niet moet worden geschaad. Maar het moet toch mogelijk zijn om in deze tijd waarin we niet met elkaar in aanraking moeten komen de stukken digitaal te delen en versleuteld in te zien.

**Wethouder Jongen** In het verleden is eens iets misgegaan met het inzien en meenemen van vertrouwelijke documenten, zodat het college daarin terughoudend is. Als er stukken naar buiten gaan, heeft de wethouder geen controle meer. De wethouder geeft aan dat het in deze coronatijd nog niet mogelijk is gebleken om stukken digitaal vertrouwelijk te delen. Wie hiervoor goede oplossingen heeft, kan suggesties indienen.

De **voorzitter** vraagt de woordvoerder om via de griffie de mogelijkheden met de IT-afdeling te onderzoeken.

**Wethouder Jongen** zegt dat bij het opstellen van het IHP gekeken is naar diverse mogelijke onderwijslocaties. Voor deze specifieke situatie is de meest ideale optie voorgelegd. De toename van leerlingaantallen is structureel. Bij een onverwachte afname van leerlingaantallen kan de school het gebouw in het uiterste geval teruggeven aan de gemeente. MIK heeft bij verkoop van haar pand de hulp gevraagd van de gemeente in de zoektocht naar alternatieve kantooruimte. De gemeente Maastricht draagt nu bij aan de ontwikkeling van het Jeugdpreventielab door de huur te vergoeden voor een periode van twee jaar. Daarna wordt de commerciële huur in rekening gebracht. Doel van het Jeugdpreventielab is om vroegtijdig in te grijpen bij problematiek met kwetsbare jeugdigen. Bij alle scholen die verbouwd worden, wordt een afweging wat betreft ENG of BENG gemaakt door te kijken of een investering rendabel is. In dit geval is de extra investering van € 1 miljoen niet in 25 jaar terug te verdienen. Het college kiest daarom in dit geval wel voor BENG, maar niet voor ENG. Energiebesparende maatregelen worden alleen in het nieuwe gedeelte toegepast. Voor de constructie met overdracht van juridisch eigendom aan stichting Pallas is gekozen omdat wettelijk niet is toegestaan om ruimtes binnen scholen te verhuren aan kinderopvangorganisaties.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Quaaden) heeft geen bezwaren of bedenkingen. De fractie vraagt nogmaals naar de parkeerproblematiek.

**VVD** (Noteborn) heeft geen bezwaren of bedenkingen, net als **PVV** (Miesen), **SAB** (Schulpen) en **Groep Alexander Lurvink** (Philipsen).

**SPM** (Boelen) heeft geen bezwaren of bedenkingen, maar vraagt de wethouder wel om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkeling van het Jeugdpreventielab.

**GroenLinks** (Bolleman) is wat teleurgesteld over de beantwoording, maar is akkoord.

**D66** (Politsch) sluit zich aan bij het verzoek van SPM en gaat akkoord.

**PvdA** (Slangen) vraagt naar de hoogte van de extra kosten vanwege de langere gebruikmaking van noodlokalen. PvdA steunt het plan, maar vraagt de wethouder om tweemaal per jaar in de monitor sociaal domein een overzicht te geven van de status van het IHP en de kosten die daarmee verband houden.

**SP** (Gerats) vraagt meer toelichting op de vertraging met één jaar. De fractie had graag meer informatie ontvangen over het overlegrecht voor het openbaar onderwijs, het United World College en het vmbo.

**50PLUS** (Van Est) vindt het vreemd dat niet beter gekeken is naar alternatieven, gezien de financiële positie van de gemeente en het benodigde bedrag van € 1 miljoen. Vertrouwelijke stukken zouden makkelijker toegankelijk moeten zijn. 50PLUS stemt niet in met het voorstel.

**Groep Gunther** (Tiber) zou de stand van zaken rondom het IHP per kwartaal willen monitoren, zodat tijdig ingrijpen mogelijk is. Groep Gunther stemt in met behandeling van het voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) gaat niet akkoord, omdat diverse stukken niet beschikbaar zijn.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Jongen** zegt dat gebruikmaking van de noodlokalen tot de zomer € 20 miljoen extra kost. Daarna zal worden gekeken of ze nog later moeten blijven staan. De wethouder zal tweemaal per jaar op hoofdlijnen de stand van zaken van het IHP verstrekken. **(toezegging)** Ook zal hij de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen van het Jeugdpreventielab. **(toezegging)** De wethouder zal buiten de vergadering contact leggen met de SP over de informatiebehoefte van deze fractie inzake openbaar onderwijs. De vertraging in de plannen is veroorzaakt door enerzijds corona en anderzijds de prijsonderhandelingen. Drie makelaars zijn ingeschakeld om tot een prijsbepaling te komen. Het resultaat van de onderhandelingen is positief geweest. De wethouder zegt dat parkeerproblemen er bij bijna iedere school zijn vanwege halen en brengen. De gemeente probeert ouders zo veel mogelijk te verleiden om niet met de auto te komen. In de uitwerking zal expliciet naar parkeren worden gekeken.

**De voorzitter** herhaalt de toezeggingen die de wethouder gedaan heeft. Hij concludeert dat het merendeel van de fracties zich kan vinden in het voorstel.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

## Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 12 januari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Smeets, de heer Van Kan, mevrouw Goessens

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Rodolf-Lejeune (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Noteborn (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij licht toe dat in deze vergadering de verklaring van geen bedenkingen inzake uitbreiding van Steenfabriek Klinkers aan de Brusselseweg 700 op de agenda staat. Hij benoemt de vergaderregels en wijst daarbij op de nieuwe regel over spreektijden. Per fractie geldt een maximale spreektijd van vier minuten in de raadsronde, en een maximum van drie interrupties.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Quaaden) merkt op dat de Steenfabriek Klinkers een mooi voorbeeld is van de Maastrichtse maakindustrie. De fabriek maakt bijzondere en onderscheidende producten, onder meer door gebruikmaking van de typische Limburgse löss. De fractie wil weten welke gevolgen de uitbreiding heeft voor de werkgelegenheid. CDA vraagt waarom een reactie van de Belgische gemeente Lanaken is uitgebleven.

**SPM** (Rodolf-Lejeune) heeft geen bezwaren of bedenkingen, maar vraagt of ook omwonenden met de uitbreiding akkoord zijn gegaan.

**GroenLinks** (Bolleman) vindt het positief dat dit bedrijf ondanks de coronacrisis bereid en in staat is om te investeren. Opvallend is dat het college bij het toetsen van de plannen niet de WHO-normen voor de luchtkwaliteit heeft gehanteerd, als geadviseerd door de Gezondheidsraad. De gemeente Maastricht heeft immers recent nog het Schone Lucht Akkoord ondertekend. GroenLinks vraagt daarop een reactie.

**D66** (Barendse) heeft geen bezwaren of bedenkingen.

**VVD** (Noteborn) geeft steun aan het voorstel, onder meer omdat het een goed teken is dat deze onderneming op dit moment weet uit te breiden.

**SP** (Heijnen) heeft geen bezwaren of bedenkingen. De steenfabriek maakt mooie producten. SP wil weten wat de uitkomst is geweest van gesprekken met omwonenden en welke normen voor geluidsoverlast zijn gehanteerd.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is in principe positief over de uitbreiding, maar wil meer informatie over bezwaren van omwonenden en hoe daaraan tegemoet is gekomen. Het college staat overschrijding van bepaalde normen ten opzichte het huidige bestemmingsplan toe. De fractie vraagt welke motivatie daar achter zit. Het lijkt of de bouw van de oven op een andere plek op het terrein, verder bij woningen vandaan, beter is. Partij Veilig Maastricht vraagt waarom daar niet voor gekozen is.

**SAB** (Schulpen) steunt het voorstel van harte.

**50PLUS** (Bronckers) is verheugd dat de gemeente het Schone Lucht Akkoord ondertekend heeft, onder meer op aandringen van 50PLUS. Toch wordt in dit voorstel niet voldaan aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit. De fractie vraagt om een toelichting daarop, en wil ook weten of het Platform Luchtkwaliteit bij de verklaring van geen bedenkingen betrokken is geweest.

**Groep Gunther** (Gunther) steunt het voorstel, maar sluit zich aan bij gestelde vragen over luchtkwaliteit.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) steunt het plan.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Krabbendam** zegt dat met de uitbreiding 10 fte wordt gecreëerd. Het is het college niet duidelijk waarom geen reactie vanuit de gemeente Lanaken ontvangen is. De fabriek heeft één direct omwonende, en met deze belanghebbende is een overeenkomst gesloten. De nieuwe oven wordt gebouwd tegen de bestaande oven aan. Dat heeft de locatie bepaald. De afwijking van de hoogte van het gebouw van het bestemmingsplan is gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing. De hoogte van de ovenloods is gelijk aan die van de huidige loods. De hoogte van de schoorsteen is gekozen om te zorgen voor een goede rookafwikkeling. Ondertekening van het Schone Lucht Akkoord dwingt de gemeente Maastricht niet om aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. De verklaring van geen bedenkingen houdt met discussies over luchtkwaliteit bovendien geen verband. Het bouwplan is op ruimtelijke normen getoetst en voldoet aan alle wettelijke normen op het gebied van luchtkwaliteit en geluid, zodat er geen grond is voor afwijzing. Het Platform Luchtkwaliteit is niet het gremium waarin bouwplannen worden besproken.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Quaaden) acht het voorstel rijp voor besluitvorming, net als **SPM** (Rodolf-Lejeune), **D66** (Barendse), **VVD** (Noteborn), **SP** (Heijnen), **SAB** (Schulpen), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Alexander Lurvink** (Philipsen).

**GroenLinks** (Bolleman) vraagt de wethouder om voor de zomer te komen met een plan van aanpak over de termijn waarop de gemeente de WHO-normen wel gaat toepassen bij investeringsprojecten. GroenLinks neemt het voorstel mee terug naar het fractieoverleg.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt welke bezwaren de omwonende precies heeft geuit. De fractie stemt in met behandeling van het voorstel.

**50PLUS** (Bronckers) vraagt naar de rol van het Platform Luchtkwaliteit in het algemeen. 50PLUS bespreekt het voorstel nog nader in de fractie.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Krabbendam** zegt dat de omwonende vragen heeft gesteld over geluids- en stofoverlast. Aan de wensen van de omwonende is tegemoetgekomen. Het Platform Luchtkwaliteit is in het leven geroepen als klankbordgroep bij beleid rondom luchtkwaliteit. Ter verbetering van luchtkwaliteit zijn 60 maatregelen opgesteld. De wethouder zegt niet toe dat voor de zomer een plan van aanpak over toepassing van de WHO-normen wordt opgesteld.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

## Verslag vergadering digitale raadsronde raadzaal d.d. 12 januari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke mevrouw Mestrom  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de beleidsaanpassing naar aanleiding van de evaluatie van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. De voorzitter gaat ervan uit dat de vergaderorde bekend is. Verder stemde de raad in december in met het raadsvoorstel om tot aan de invoering van een aangepaste werkwijze te werken met maximaal vier minuten spreektijd per fractie en maximaal drie interrupties.

De versoepelde beleidsregel is afgestemd in het bestuurlijke overleg Wonen Zuid-Limburg en met de provincie Limburg. Deze beleidsregel is een addendum bij de reeds door de raad vastgestelde Structuurvisie Wonen Zuid Limburg. De gemeenten in Zuid-Limburg leggen deze nieuwe beleidsregel de komende maanden (vanaf december 2020) voor aan hun gemeenteraad. De beleidsregel geeft uitvoering aan de door de raad aangenomen motie 'Bouwen zonder vertragende regels voor Maastricht'. De beleidsregel draagt bij aan aandachtspunten die eerder door de raad en in de raads werkgroep Wonen zijn aangegeven in de door de raad vastgestelde Woonvisie Maastricht 2018.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Brüll) stelt vast dat een motie is aangenomen waarin de compensatiesystematiek wordt losgelaten waardoor meer ruimte komt voor kleine initiatieven, zodat meer betaalbare woningen gerealiseerd kunnen worden. De wethouders Wonen Zuid-Limburg zijn in goed overleg tot deze oplossingen gekomen. Het CDA ondersteunt dit voorstel.

**SPM** (Willems) heeft momenteel geen bijdrage.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat het adviesbureau Stec in 2020 een evaluatie heeft uitgevoerd, waaruit blijkt dat in Zuid-Limburg gemiddeld 10% van de nieuwe woningen moeten worden gecompenseerd. In Maastricht gaat dit echter maar om 3%, oftewel 72 van in totaal 2.344 woningen die toegevoegd worden aan de regionale woonprogrammering sinds de vaststelling van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. Er ligt dus veel nadruk op de afschaffing van compensatieregels, terwijl het maar om weinig woningen gaat. Principieel is dit prima, maar in werkelijkheid zet dit niet veel zoden aan de dijk. Wat gebeurt met de compensatie? Wat zijn de financiële gevolgen? Wat zijn de gevolgen voor sloop?

In bijlage 3 wordt geschreven over nieuwe plannen, de subregionale afstemming en de concurrentieaspecten. Het is echter niet duidelijk hoe die afstemming tot een eenheid van beleid en uitvoering leidt. Het zou fijn zijn om daarin meer structuur aan te brengen, zodat dit niet vrijblijvend is. Hoe wordt geborgd dat de afstemming op subregionaal niveau daadwerkelijk gevolgen heeft voor de lokaal te besluiten realisaties, nu de twee compensatie-instrumenten sloop en storting afgeschaft worden?

Bij de doelgroepen is ook te weinig aandacht voor migrerende seizoenarbeiders, te huisvesten vluchtelingen, studenten en een structurele aanpak van daklozen. Deze doelgroepen worden overal improviserend geholpen, maar zouden in dit verhaal structureel een plek moeten vinden.

Ten slotte worden allerlei factoren die van invloed zijn op de markt beschreven. GroenLinks mist echter een analyse van het mechanisme van de markt zelf. De markt zal immers altijd een zekere schaarste nastreven om zo de prijzen hoog en de te leveren kwaliteit laag te houden. Het 75-jarige woonbeleid heeft in Nederland nog nooit tot een ontspannen woonklimaat geleid. Ook dit nieuwe, iets flexibelere beleid zal niet tot een prioritering van het woonrecht voor iedereen leiden. Dit is een politieke keuze die al 75 jaar niet of verkeerd wordt gemaakt.

**D66** (Wijnands) kan zich geheel vinden in de voorgestelde versoepeling en het raadsvoorstel.

**PvdA** (Borgignons) vindt het raadsvoorstel duidelijk. In het voorstel staat dat de doelgroep senioren personen betreffen met een AOW-gerechtigde leeftijd. Waarom is voor deze formulering gekozen? De PvdA vindt senioren een subjectief begrip.

**VVD** (Beckers) stelt vast dat een aantal jaren geleden de Zuid-Limburgse gemeenten hebben afgesproken om meer samen te werken op het gebied van woningbouw. Toen had men een heel andere kijk op de woningmarkt en werden de afspraken stringent gehanteerd. De VVD is daarom blij met dit voorstel, maar wil wel ervoor waken dat de gemeenten zich houden aan de criteria die in de nieuwe beleidsregel worden vastgelegd. Deze criteria zijn kwalitatiever van aard dan de huidige regels en het gevaar bestaat dat een koehandel ontstaat tussen bestuurders over de woningbouwplannen. Hoe gaat de wethouder erop toezien dat die regels worden nageleefd? De VVD vindt een goede regionale afstemming van de woningbouwplannen belangrijk.

**SP** (Schut) vindt dit een sympathiek voorstel. Dit biedt de mogelijkheid om meer betaalbare sociale huurwoningen et cetera te bouwen. De SP is net zoals GroenLinks bezorgd over de transformatieopgave. Die kan op termijn groter worden. Wat betekent dit voor de toekomst? Wat wordt doorgeschoven? De SP wil dit graag meewegen in de besluitvorming. Dit geldt ook voor de lagere stortingen in het sloop- en transformatiefonds. In het raadsvoorstel staat alleen: 'Daarmee schatten wij de effecten van het voorgestelde besluit budgettair neutraal in.' De SP vraagt om een toelichting. Ten slotte gaat de SP ervan uit dat dit raadsvoorstel in dezelfde lijn ligt als de woonprogrammering die later aan de orde komt. Kan de wethouder dit bevestigen?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) deelt de opvatting van de SP over de woonprogrammering. Verder kan Partij Veilig Maastricht akkoord gaan met het raadsvoorstel.

**PVV** (Geurts) kan instemmen met het raadsvoorstel. De PVV geeft de ambtenaren en de wethouder een compliment voor de leesbaarheid van het raadsvoorstel.

**SAB** (Martin) heeft geen vragen of opmerkingen.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat dit raadsvoorstel een uitwerking is van eerdere discussies en een belangrijk onderdeel van de woonprogrammering. 50PLUS ziet dit als een geheel en daarom zou de raad hierover samen moeten beslissen. 50PLUS vindt de criteria nogal breed geformuleerd. Worden de criteria nog verder geconcretiseerd? Wat gebeurt als de subregio's het niet eens worden? Wie beslist dan? Heeft iedere subregio een vetorecht? Mocht dit plan niet voldoen aan de drie criteria, kan het plan nog steeds mogelijk worden gemaakt onder toepassing van beleidsafspraken VI. Dat is vreemd omdat bij beslispunt 1 de beleidsregel wordt vastgesteld, waarin beleidsafspraken VI wordt losgelaten. 50PLUS vindt dat men maximaal moet inzetten om woningen te realiseren die nodig zijn, bijvoorbeeld nultredenwoningen of levensloopbestendige woningen. Voor woningen die niet binnen die criteria vallen en die toch om financieel-economische redenen gebouwd worden, moet men even een pas op de plaats maken.

**LPM** (Nuyts) ziet het raadsvoorstel en de woonprogrammering als een geheel. De LPM geeft de ambtenaren en de wethouder een compliment voor deze topprestatie. De vragen zijn ook goed beantwoord. Wanneer wordt de sloopregeling afgeschaft? Vanaf welk moment hoeft men daarvoor niet meer te betalen?

**Groep Gunther** (Tiber) kan zich vinden in het raadsvoorstel. Ten aanzien van punt 7 van de aanbeveling 'werk met een goede monitoring op grond waarvan kan worden bijgestuurd' vraagt de fractie om dit om de twee jaar te evalueren. Hierdoor kan men immers beter controleren.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) ziet geen problemen.

*Beantwoording eerste termijn*



**Wethouder Heijnen** legt uit dat eerder compensaties deels zijn geïnd, maar daarmee is niet echt iets gebeurd. De wethouder maakt zich hierover geen zorgen. Verder zal de afstemming op subregionaal blijven bestaan. De wethouders hebben bepaalde afspraken gemaakt, maar uiteindelijk bepalen de raden zelf hoe hun woonprogrammering eruitziet. Binnen de regionale afspraken is ook altijd ruimte geweest voor uitzonderingen, eigen inzichten en afwegingen. Er is een maandelijks ambtelijk overleg en eens per twee, drie maanden een bestuurlijk overleg. Verder is ook duidelijk uitgesproken dat men moet blijven investeren in het goed op elkaar afstemmen van de programmeringen. De wethouder zal samen met de ambtenaren daarop toezien, maar de raden gaan wel over hun eigen agenda. Verder begrijpt de wethouder niet goed wat GroenLinks bedoelt met de vraag over de analyse van de markt zelf.

**GroenLinks** (Van der Gugten) licht toe dat allerlei externe factoren worden genoemd die een effect hebben op de markt. De markt heeft echter ook een autonome neiging om tot resultaten te leiden. De markt heeft belang bij een verdienmodel en daarmee wordt structureel gestreefd naar een vraag die groter is dan het aanbod. Dat leidt tot stijgende prijzen en de drang om kwaliteit te leveren vermindert. Het 75-jarige woonbeleid heeft ook nog nooit tot een ontspannen woonklimaat geleid. GroenLinks vindt dat in het raadsvoorstel daarop ook een antwoord moet worden geformuleerd. GroenLinks vraagt daarom naar een analyse van de effecten van de markt zelf. In hoeverre moet de overheid daarin een regierol spelen?

**Wethouder Heijnen** legt uit dat Maastricht haar eigen woonprogrammering heeft waarin analyses worden gemaakt en bijgestuurd wordt, zodat het voor iedereen prettig wonen kan zijn. Daarnaast is het van belang om zich te realiseren dat Maastricht ook in een groter geheel zit en daarom moet men ook in regionaal verband bepaalde afspraken maken. De Provincie Limburg ziet hierop toe met een monitoring van de regionale woningbouwplannen. Het is dus niet zo dat dit raadsvoorstel ertoe leidt dat alles wordt losgelaten. Het is belangrijk om een vinger aan de pols te houden en over de plannen zal men ook altijd met elkaar in gesprek moeten blijven.

In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat de mogelijkheden voor iedereen worden vergroot, ook voor senioren. De wethouder zal die formulering nog een keer bekijken. Daarnaast is het ook zo dat door de gemeenteraad vaak bepaalde groepen worden genoemd. De traditie is om die groepen te benoemen op het moment dat zij extra aandacht verdienen.

**PvdA** (Borgignons) citeert per interruptie hetgeen in het raadsvoorstel staat; 'De doelgroep senioren betreffen personen met een AOW-gerechtigde leeftijd.' Tegenwoordig ontvangt men vanaf 67 jaar AOW. De komende jaren zal die grens nog worden verhoogd.

**Wethouder Heijnen** begrijpt nu hetgeen de PvdA bedoelt.

In antwoord op de SP legt de wethouder uit dat dit voor Maastricht beperkt is. Het aantal woningen in Maastricht dat onder de sloopfondsregeling viel is immers beperkt. De vraag is of er nu misschien meer plannen zijn die niet eerder zijn gemeld. Op korte termijn wordt een aantal panden dat niet ontwikkeld zou worden, wel ontwikkeld. Die panden kunnen nu deels omgevormd worden tot woningen. Hiermee moet Maastricht in de eigen woonprogrammering rekening gaan houden, zodat niet meer woningen worden toegevoegd dan men in totaliteit zou willen. Men zal moeten bekijken wat deze regeling betekent voor het totale aanbod aan woningen in Maastricht.

Verder denkt de wethouder dat dit raadsvoorstel zich niet zal bijten met de woonprogrammering, omdat de raad een motie heeft aangenomen waarin gevraagd wordt naar een verdere specificatie qua doelgroepen. Dit onderwerp moet bij de woonprogrammering verder worden besproken en verwerkt. Er zijn ook gemeenteraden die dit voorstel als zodanig al hebben aangenomen. Door het voorstel nu aan te nemen, stelt Maastricht zich niet op een achterstand ten opzichte van die andere gemeenten. De cyclus van behandeling van raadsvoorstellen is in sommige gemeenten korter dan in Maastricht. Het college vindt het belangrijk om het raadsvoorstel nu te agenderen, zodat het stuk zo snel mogelijk formeel vastgesteld wordt. Dit formele besluit is immers nodig om ontwikkelingen definitief op gang te brengen.

De wethouder vindt ook dat de complimenten voor het voorstel op zijn plaats zijn. Er is hard gewerkt, ook in regionaal verband. De wethouder is heel blij dat men op deze manier samen een stap zet om meer betaalbare woningen toe te voegen.

**SP** (Schut) stelt per interruptie vast dat de wethouder het fijn vindt dat Maastricht qua besluitvorming in de pas loopt met andere gemeenten. Hoeveel weken tijd koopt de wethouder eigenlijk indien dit raadsvoorstel niet tegelijkertijd met de woonprogrammering wordt behandeld? Is het niet beter om de zaak in zijn geheel te behandelen? De SP vindt de volgtijdelijkheid in het eigen besluitvormingsproces zwaarwegender dan het argument om in de pas te lopen.

**Wethouder Heijnen** stelt vast dat de raad het hoogste orgaan in de gemeente is. De raad heeft een motie aangenomen waarin het college wordt opgeroepen om zo snel mogelijk de sloopregeling van tafel te krijgen. Sneller dan dit, ging niet. Een behandeling samen met de woonprogrammering had een optie kunnen zijn, maar het kon sneller. De wethouder legt het raadsvoorstel daarom bij dezen aan de raad voor. Verder vraagt de wethouder of 50PLUS de vraag kan herhalen.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat plannen die niet voldoen aan de criteria, mogelijk worden gemaakt onder toepassing van beleidsafspraken VI. De andere vraag gaat over de afstemming tussen de subregio's. 50PLUS heeft begrepen dat het toch mogelijk is dat twee gemeenten dezelfde woningen bouwen, omdat zij dat belangrijk vinden.

**Wethouder Heijnen** deelt mee dat nadrukkelijk voor het woord afstemmen is gekozen en niet voor instemmen. Het is dus niet zo dat de subregio moet instemmen met Maastrichtse plannen, maar het is wel zo dat plannen soms enigszins worden herzien als hiertegen zwaarwegende bezwaren bestaan. Er is dus wel degelijk bereidheid om die samenwerking op te zoeken. Ten slotte komt de wethouder schriftelijk terug op de vraag over plannen die niet aan de criteria voldoen.

#### *Tweede termijn*

De **voorzitter** vraagt of de woordvoerders in de tweede termijn kunnen aangeven of ze instemmen met behandeling van het voorstel in de raadsvergadering.

**CDA** (Brüll) heeft geen vragen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**SPM** (Willems) heeft geen vragen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) herhaalt de vraag over de kleinere doelgroepen. Verder is het antwoord van de wethouder over de marktwerking ietwat teleurstellend. De wethouder gaat namelijk niet in op de kern van de vraag en dat geeft aan dat het denken over de markt iets anders is dan het benoemen van de markt. De werkelijkheid is dat Nederland al 75 jaar tekortschiet. GroenLinks vraagt om meer visie van de wethouder. GroenLinks zal het voorstel nog in de fractie nabespreken. Het voorstel is nog niet helemaal uitgediscussieerd.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de LPM en GroenLinks op hun wenken worden bediend met de doelgroepenverordening. De raad wil meer grip krijgen op het bedienen van bepaalde doelgroepen, die wellicht momenteel niet goed bediend worden omdat de gemeente geen regelgeving of beleid heeft om daarop te kunnen sturen. De raad geeft het college daarmee meer het stuur in handen. Dit wordt in de woonprogrammering verwerkt.

**D66** (Wijnands) heeft geen vragen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**PvdA** (Borgignons) vindt alles duidelijk. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**VVD** (Beckers) is van mening dat de woningmarkt in de afgelopen 75 jaar een van de meest gereguleerde markten is die er bestaan. Misschien is dat juist het probleem geweest; dat er te weinig markt is? Dat weet men echter niet. De VVD komt ook nog even terug op de afspraken met de Provincie Limburg. De VVD is bang dat met die afstemming nieuwe Poelvelden gebouwd zullen worden. Iedere gemeente vindt het immers prachtig om zulke plannen te ontwikkelen. De VVD vraagt aan de wethouder om goed daarop te letten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de VVD zich realiseert dat projectontwikkelaars in een weiland veel hogere rendementen kunnen behalen dan in een stedelijke omgeving. Daarom is het zo interessant om in al die dorpen te bouwen en daarmee worden de probleemgroepen qua volkshuisvesting over de schutting van de steden gekieperd. Over een aantal jaren zal dus opnieuw een vervelende situatie ontstaan die ertoe zal leiden dat men weer centraal beleid wil formuleren.

**VVD** (Beckers) vindt dit ietwat overdreven. Men moet echter wel opletten. De VVD roept de wethouder daarom op om goed op die afstemming in de regio te letten.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat het in- en afstemmen specifiek over de sloopregeling gaat. De wethouder wil misverstanden daarover voorkomen. Daarnaast blijft de Provincie Limburg meekijken. De gemeenten krijgen nu iets meer ruimte, maar dat betekent niet dat de Provincie dit volledig loslaat. Er is sprake van een golfbeweging,

met op het ene moment iets meer ruimte. Op een ander moment wordt het echter weer iets strakker getrokken. De regionale afspraken hebben in de afgelopen jaren goed gewerkt, maar de laatste tijd begon dit op bepaalde onderdelen te knellen. Maastricht kreeg wel veel ruimte met bijvoorbeeld de Groene Loper, Belvédère en de studentenhuisvesting, terwijl andere gemeenten die ruimte nauwelijks kregen. De wethouder vindt het regionale pakket aan maatregelen nog steeds heel goed omdat een specificering wordt gemaakt van één afspraak in het bijzonder. Mochten excessen ontstaan, dan zal de Provincie zeer zeker iets daarvan vinden en anders de gemeenteraad wel. De wethouder zal dit dan ook overbrengen in de regionale overleggen en richting Provincie.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie in welke regeling staat dat de Provincie Limburg daarover gaat. Wat doet de Provincie Limburg en op grond van wat?

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de regionale afspraken nog steeds gelden. In die overleggen zit de Provincie ook altijd aan tafel. Op basis van de vraag naar meer ruimte in een aantal gemeenten is een oproep gedaan naar een versoepeling en heeft de Provincie die ruimte gegeven. Dat betekent echter niet dat de Provincie voor zichzelf geen taak weggelegd ziet. De Provincie blijft toezien.

**SP** (Schut) neemt het voorstel terug naar de fractie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) kan instemmen met het voorstel. Het is goed dat GroenLinks de daklozen nog een keer heeft benoemd. Deze doelgroep gaat Partij Veilig Maastricht ook aan het hart en hopelijk kan de raad bij de woonprogrammering hierop terugkomen. Dit is een doelgroep die men niet moet vergeten.

**PVV** (Geurts) kan instemmen met het voorstel.

**SAB** (Martin) heeft geen aanvullende vragen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**50PLUS** (Van Est) wacht vanwege formele redenen op het ambtelijke antwoord. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

**LPM** (Nuyts) zat tussentijds bij een andere raadsronde. Is de vraag over de sloopregeling beantwoord? De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat over de sloopregeling een raadsinformatiebrief is gestuurd met daarin gecategoriseerd op welke momenten mensen niet meer de compensatie hoeven te betalen. De wethouder zal die brief opnieuw naar de LPM sturen.

**Groep Gunther** (Tiber) sluit aan bij de vragen van GroenLinks. Kan de wethouder schriftelijk antwoorden op de vraag over de regelgeving? Verder vraagt de fractie om in het structurele proces ook de minderbehoeftigen op te nemen. Daarnaast heeft de wethouder de vraag over de tweejaarlijkse evaluatie niet beantwoord. Groep Gunther neemt het voorstel terug naar de fractie.

**Wethouder Heijnen** stelt vast dat de vraag is om een extra doelgroep op te nemen in het voorstel. De wethouder stelt voor om dit bij de behandeling van de woonprogrammering te bespreken. Daarnaast zijn er veel evaluatiemomenten, waarschijnlijk ook vaker dan om de twee jaar. De wethouder stelt voor om dat goed in te bouwen.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) vindt het belangrijk om de daklozen niet te vergeten. De fractie bedankt GroenLinks voor het benoemen daarvan. Groep Alexander Lurvink heeft geen aanvullende vragen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** concludeert dat de meeste fracties instemmen met de beslispunten. De fracties van GroenLinks, de SP en Groep Gunther nemen het raadsvoorstel terug naar de fractie.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.